



# Jahresbericht des Bundeszuchtwartes 2015

## ● LG-ZW-Berichte Status

Thema	Status 12/15	Berichtswesen	Abweichung
Gesundheit	→ ●	HD-Befundungen ● ED-Befundungen ● Im Focus	- 0,3%
Größe	●	Größe Startseite ● Größenverteilung ● BSZ Vergleich	
Zucht	↗ ●	ZB-Eintragungen Würfe - Startseite	+ 1,0%
Körungen	↘ ●	Kördaten Startseite	- 3,8%
Schauwesen	↗ ●	BSZ 2015 Startseite	+ 5,8%
Schauwesen	↗ ●	LG-OG-JHF-VDH Zuchtschauen 2015 Startseite	+ 6,8%
Anhang	●	Schauwesen per LG 2015 Startseite Detailübersichten	
Anhang	●	Schauwesen per LG Langzeitbetrachtung Vorführzahlen	
ZAP-SV	●	Wesensüberprüfung im SV Startseite	Pilotphase
ZAP-SV	●	Wesensüberprüfung Datenblatt	erstellt
LG-ZW-Berichte	●	Matrix Berichterstattung LG-Zuchtwarte	
	●	Feedback LG-ZW Berichterstattung	
● nur Bericht	● = positiv (> 1%) ↗	● = unverändert (+/-1%) →	● = negativ (< 1%) ↘



# LG-Zuchtwartberichte

Status 12/15:

Abweichung

Matrix

Dashboard

Status	LG		LG-Zuchtwart	Eingang	Anlagen
●	01	Hamburg/Schleswig-Holstein	B. Weber	14.01.2016	
●	02	Berlin-Brandenburg	F. Goldlust	16.03.2016	
●	03	Niedersachsen	F. Gerstenberg	05.11.2015	
●	04	Waterkant	B. Norda	09.01.2016	● ● ●
●	05	Nord-Rheinland	H-P. Fetten	10.01.2016	
●	06	Westfalen	N. Scharschmidt	27.01.2016	
●	07	Ostwestfalen/Lippe	W. Nordsieck	24.12.2015	
●	08	Hessen-Süd	K-H. Zygadto	15.01.2016	
●	09	Hessen-Nord	N. Wettlaufer	26.01.2016	
●	10	Rheinland-Pfalz	C. Ludwig	10.01.2016	
●	11	Saarland	W. Hartmann	28.01.2016	
●	12	Baden	L. Schweikert	16.02.2016	
●	13	Württemberg	H-P. Rieker	12.03.2016	
●	14	Bayern-Nord	E. Bösl	01.02.2016	
●	15	Bayern-Süd	P. Arth	18.01.2016	
●	17	Thüringen	K. Gothe		
●	18	Sachsen	J. Stiegler	24.12.2015	
●	19	Sachsen-Anhalt	J. Wischalla		
●	20	Mecklenburg-Vorpommern	T. Kopp	24.01.2016	



# HD-Befundungen Fortschreibung

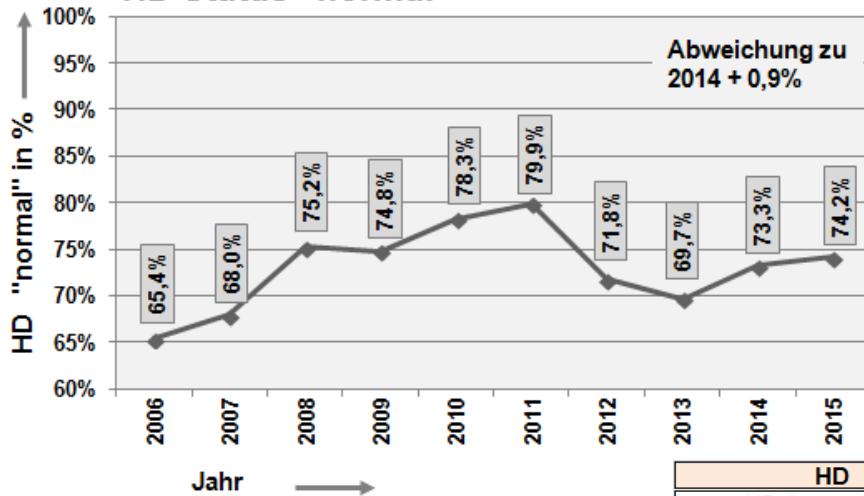
Status 12/15:

Abweichung: - 0,3

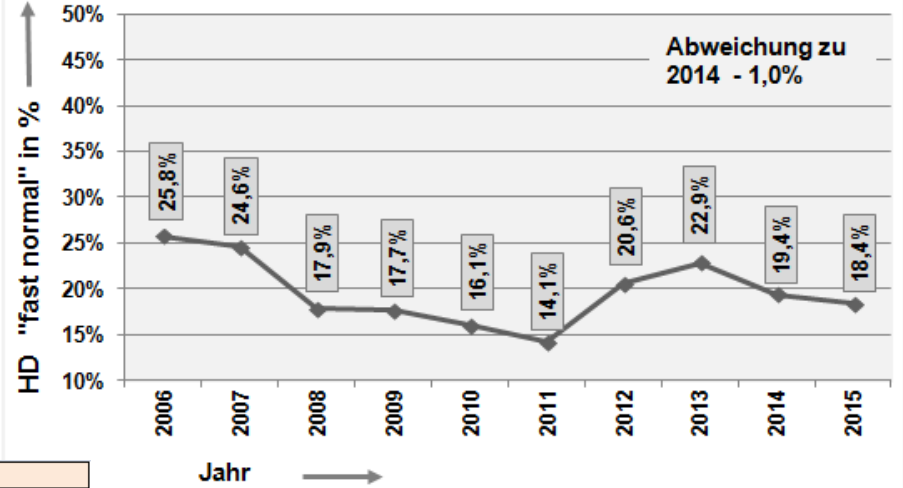
Verp. TAB Detail Status Dashboard

2000-2015 1968-1999

## Entwicklung HD Status "normal"

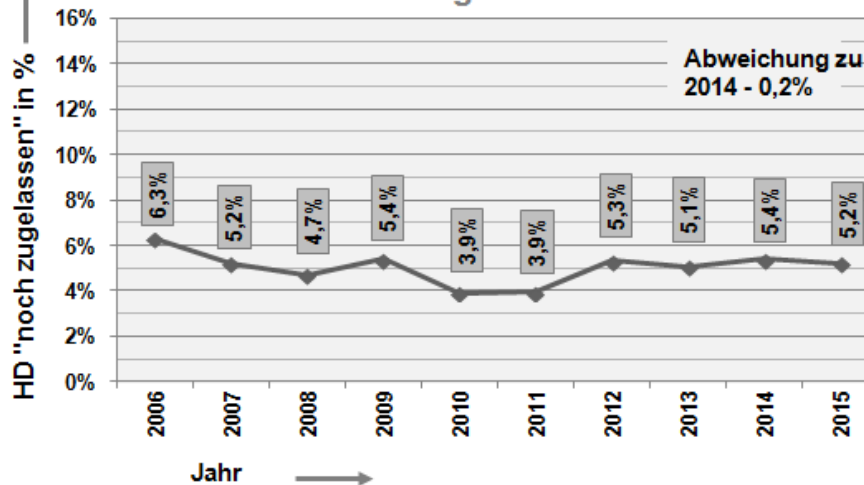


## Entwicklung HD Status "fast normal"

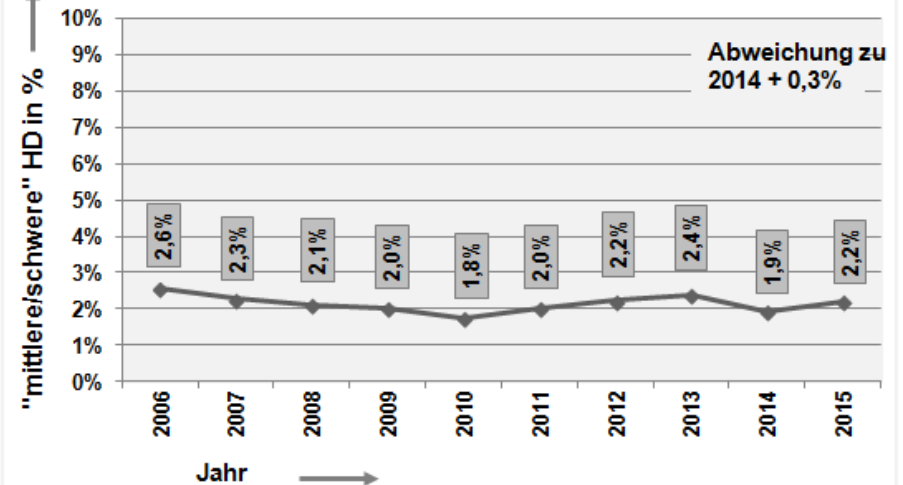


HD			
HD-Status 1, 2, 3;			
Jahr	Anzahl	%	Abweichung
2014	4828	98,1%	+ 0,5%
2015	5370	97,8%	- 0,3%

## Entwicklung HD Status "noch zugelassen"



## Entwicklung HD Status "mittlere/schwere HD"





# HD-Befundungen Detail-Vergleich

Status 12/15:

Abweichung:

2000-2015

1968-1999

Verp. TAB

Startseite HD

Dashboard

## Hüftgelenkdysplasie 12/2015

Bereich	Status	normal	fast normal	noch zugelassen	mittlere HD	schwere HD	ausgewertet	offen	Total
Studienhunde Leistung	Anzahl	560	140	38	15	11	764	49	813
	in %	73,3%	18,3%	5,0%	2,0%	1,4%	94,0%	6,0%	100,0%
Studienhunde Zucht	Anzahl	172	56	20	8	15	271	30	301
	in %	63,5%	20,7%	7,4%	3,0%	5,5%	90,0%	10,0%	100,0%
Studienhunde Total	Anzahl	732	196	58	23	26	1035	7,9	1114
	in %	70,7%	18,9%	5,6%	2,2%	2,5%	92,9%	7,1%	100,0%
Diagnostik Leistung stockhaarig im ZB eingetragen	Anzahl	1501	286	92	27	16	1922	0	1922
	in %	78,1%	14,9%	4,8%	1,4%	0,8%	100,0%	0,0%	100,0%
Diagnostik Zucht stockhaarig im ZB eingetragen	Anzahl	1037	285	70	15	9	1416	0	1416
	in %	73,2%	20,1%	4,9%	1,1%	0,6%	100,0%	0,0%	100,0%
Diagnostik Total stockhaarig im ZB eingetragen	Anzahl	2538	571	162	42	25	3338	0	3338
	in %	76,0%	17,1%	4,9%	1,3%	0,7%	100,0%	0,0%	100,0%
Diagnostik Total langstockhaarig im ZB eingetragen	Anzahl	197	67	19	7	2	292	0	292
	in %	67,5%	22,9%	6,5%	2,4%	0,7%	100,0%	0,0%	100,0%
*) Diagnostik Ausland im ZB eingetragen	Anzahl	234	43	10	3	3	293	0	293
	in %	79,6%	14,7%	3,5%	1,1%	1,1%	100,0%	0,0%	100,0%
Diagnostik Total im ZB eingetragen	Anzahl	2962	680	191	52	30	3915	0	3915
	in %	75,7%	17,4%	4,9%	1,3%	0,8%	100,0%	0,0%	100,0%
Diagnostik ausländische ZB'er im Röntgenverfahren (Z&L)	Anzahl	1101	329	96	25	13	1564	0	1564
	in %	70,5%	21,0%	6,1%	1,6%	0,8%	100,0%	0,0%	100,0%
Diagnostik Total im SV-Röntgenverfahren	Anzahl	4070	1010	287	77	43	5487	0	5487
	in %	74,2%	18,4%	5,2%	1,4%	0,8%	100,0%	0,0%	100,0%

\*) In der Summe sind auch im Ausland gezüchtete langstockhaarige Hunde enthalten, inclusive 8 RSV Eintragungen



# HD-Verpaarungen 2015

Status 12/15:

Abweichung:

2000-2015

1968-1999

Detail Status

Startseite HD

Dashboard

HD-Befunde Elterntiere	ZW-R	ZW-H	NK geröntgt	HD 1	%	HD 2	%	HD 3	%	HD 4	%	HD 5	%
Rü HD 1 - Hü HD 1	81,0	79,0	3.442	2.647	76,9%	572	16,6%	158	4,6%	41	1,2%	24	0,7%
Rü HD 1 - Hü HD 2	81,8	92,2	655	436	66,6%	159	24,3%	39	6,0%	12	1,8%	9	1,4%
Rü HD 1 - Hü HD 3	81,5	100,4	96	77	80,2%	13	13,5%	4	4,2%	1	1,0%	1	1,0%
Rü HD 1 - Hü HD 6	81,5	87,0	81	66	81,5%	8	9,9%	5	6,2%	2	2,5%	-	-
Rü HD 1 - Hü kein HD	82,1	90,5	160	109	68,1%	38	23,8%	7	4,4%	5	3,1%	1	0,6%
Rü HD 2 - Hü HD 1	87,6	79,6	504	375	74,4%	90	17,9%	29	5,8%	8	1,6%	2	0,4%
Rü HD 2 - Hü HD 2	89,5	93,9	94	51	54,3%	32	34,0%	8	8,5%	1	1,1%	2	2,1%
Rü HD 2 - Hü HD 3	87,8	104,3	14	9	64,3%	3	21,4%	2	14,3%	-	-	-	-
Rü HD 2 - Hü HD 6	86,0	89,0	20	16	80,0%	4	20,0%	-	-	-	-	-	-
Rü HD 2 - Hü kein HD	90,7	88,5	17	11	64,7%	3	17,6%	3	17,6%	-	-	-	-
Rü HD 3 - Hü HD 1	105,6	79,1	16	11	68,8%	3	18,8%	2	12,5%	-	-	-	-
Rü HD 3 - Hü HD 2	97,7	94,7	3	2	66,7%	1	33,3%	-	-	-	-	-	-
Rü HD 3 - Hü HD 3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü HD 3 - Hü HD 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü HD 3 - Hü kein HD	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü HD 6 - Hü HD 1	87,5	80,1	106	80	75,5%	18	17,0%	6	5,7%	2	1,9%	-	-
Rü HD 6 - Hü HD 2	88,1	92,4	36	22	61,1%	12	33,3%	2	5,6%	-	-	-	-
Rü HD 6 - Hü HD 3	85,5	104,3	4	2	50,0%	1	25,0%	-	-	1	25,0%	-	-
Rü HD 6 - Hü HD 6	88,7	91,5	22	15	68,2%	5	22,7%	2	9,1%	-	-	-	-
Rü HD 6 - Hü kein HD	87,4	90,3	27	17	63,0%	7	25,9%	2	7,4%	-	-	1	3,7%
Rü kein HD - Hü HD 1	89,2	82,4	27	17	63,0%	5	18,5%	3	11,1%	1	3,7%	1	3,7%
Rü kein HD - Hü HD 2	86,3	93,9	9	6	66,7%	1	11,1%	2	22,2%	-	-	-	-
Rü kein HD - Hü HD 3	77,0	114,0	1	1	100,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü kein HD - Hü HD 6	92,2	83,6	9	7	77,8%	2	22,2%	-	-	-	-	-	-
Rü kein HD - Hü kein HD	90,9	88,9	140	93	66,4%	31	22,1%	11	7,9%	3	2,1%	2	1,4%
Eintragungsjahr 2015	82,5	82,4	5.483	4.070	74,2%	1.008	18,4%	285	5,2%	77	1,4%	43	0,8%



# Anhang HD Befundungen fortgeschriebene Tabelle 1968 - 1999

Status 12/15:

Abweichung:

2000-2015

Verp. TAB

Detail Status

Startseite HD

Dashboard

Fortgeschriebene Tabelle HD-Ergebnisse und Röntgendurchsatz

Jahr	normal		fast normal		noch zugelassen		mittlere HD		schwere HD		mittlere & schwere HD		Anzahl total	Ø Zuchtwert	Röntgendurchsatz	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%			ZB-Eintragungen Vorjahr	%
1968	148	9,9%	309	20,6%	624	41,7%	394	26,3%	23	1,5%	417	27,8%	1.498		22.000	6,8%
1969	214	8,8%	493	20,3%	1.234	50,9%	449	18,5%	35	1,4%	484	20,0%	2.425		24.000	10,1%
1970	351	11,2%	784	25,1%	1.455	46,6%	502	16,1%	33	1,1%	535	17,1%	3.125		25.000	12,5%
1971	500	11,5%	1.227	28,2%	2.079	47,8%	502	11,5%	43	1,0%	545	12,5%	4.351		24.000	18,1%
1972	926	16,6%	1.887	33,9%	2.046	36,7%	599	10,8%	116	2,1%	715	12,8%	5.574		26.000	21,4%
1973	807	14,1%	1.706	29,9%	2.367	41,4%	741	13,0%	92	1,6%	833	14,6%	5.713		28.000	20,4%
1974	820	11,8%	1.666	23,9%	2.779	39,9%	1.454	20,9%	240	3,5%	1694	24,3%	6.959		30.000	23,2%
1975	1.118	16,8%	1.944	29,3%	2.644	39,8%	770	11,6%	167	2,5%	937	14,1%	6.643		29.000	22,9%
1976	1.388	14,8%	3.179	34,0%	3.837	41,0%	862	9,2%	85	0,9%	947	10,1%	9.351		29.000	32,2%
1977	2.288	24,7%	3.303	35,6%	2.788	30,1%	756	8,2%	132	1,4%	888	9,6%	9.267		29.000	32,0%
1978	2.632	29,0%	3.343	36,9%	2.121	23,4%	805	8,9%	162	1,8%	967	10,7%	9.063		29.000	31,3%
1979	3.271	31,4%	4.033	38,7%	2.171	20,8%	757	7,3%	194	1,9%	951	9,1%	10.426		29.000	36,0%
1980	3.364	32,5%	3.779	36,6%	2.281	22,1%	770	7,5%	145	1,4%	915	8,8%	10.339		29.000	35,7%
1981	3.468	34,6%	3.500	34,9%	2.143	21,4%	740	7,4%	179	1,8%	919	9,2%	10.030		29.000	34,6%
1982	3.594	38,1%	3.271	34,7%	1.723	18,3%	685	7,3%	150	1,6%	835	8,9%	9.423		29.500	31,9%
1983	3.581	37,9%	3.040	32,2%	1.861	19,7%	828	8,8%	131	1,4%	959	10,2%	9.441		30.000	31,5%
1984	4.176	39,9%	3.341	32,0%	1.877	18,0%	929	8,9%	134	1,3%	1063	10,2%	10.457		31.000	33,7%
1985	4.529	41,6%	3.466	31,8%	2.006	18,4%	769	7,1%	130	1,2%	899	8,2%	10.900		32.000	34,1%
1986	4.772	46,4%	2.904	28,3%	1.768	17,2%	736	7,2%	99	1,0%	835	8,1%	10.279		32.000	32,1%
1987	4.601	48,4%	2.493	26,2%	1.601	16,8%	722	7,6%	93	1,0%	815	8,6%	9.510		30.000	31,7%
1988	4.559	53,2%	2.013	23,5%	1.255	14,6%	700	8,2%	51	0,6%	751	8,8%	8.578		28.000	30,6%
1989	4.693	51,1%	2.308	25,1%	1.426	15,5%	706	7,7%	51	0,6%	757	8,2%	9.184		25.000	36,7%
1990	4.808	47,7%	2.922	29,0%	1.623	16,1%	651	6,5%	77	0,8%	728	7,2%	10.081		25.000	40,3%
1991	4.382	52,9%	2.213	26,7%	1.131	13,7%	479	5,8%	80	1,0%	559	6,7%	8.285		26.000	31,9%
1992	5.721	58,2%	2.324	23,6%	1.241	12,6%	470	4,8%	83	0,8%	553	5,6%	9.839		27.000	36,4%
1993	5.826	62,8%	1.972	21,3%	952	10,3%	462	5,0%	66	0,7%	528	5,7%	9.278		28.000	33,1%
1994	5.525	59,8%	2.144	23,2%	1.027	11,1%	466	5,1%	71	0,8%	537	5,8%	9.233		28.000	33,0%
1995	7.966	63,4%	2.780	22,1%	1.137	9,1%	537	4,3%	144	1,2%	681	5,4%	12.564		29.000	43,3%
1996	6.257	59,2%	2.476	23,4%	1.160	11,0%	521	4,9%	150	1,4%	671	6,4%	10.564		30.000	35,2%
1997	6.231	61,6%	2.232	22,1%	1.087	10,8%	467	4,6%	96	1,0%	563	5,6%	10.113	96,8	31.000	32,6%
1998	6.480	64,1%	2.012	19,9%	1.077	10,7%	446	4,4%	88	0,9%	534	5,3%	10.103	93,4	30.000	33,7%
1999	6.809	66,2%	2.001	19,5%	1.018	9,9%	369	3,6%	84	0,8%	453	4,4%	10.281	91,4	28.000	36,7%

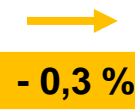




# Anhang HD Befundungen-Zuchtwert HD fortgeschriebene Tabelle 2000 - 2015

Status 12/15: →

Abweichung: - 0,3 %



1968-2000

Verp. TAB

Detail Status

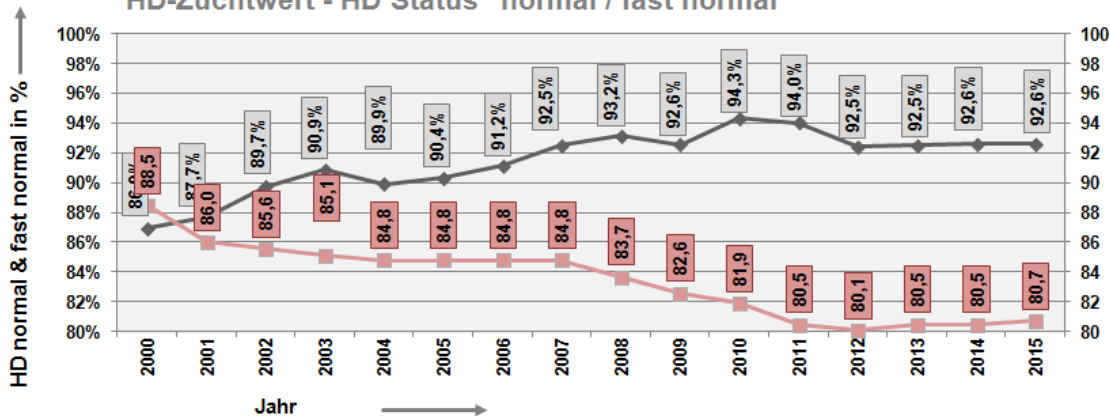
Startseite HD

Dashboard

Fortgeschriebene Tabelle HD-Ergebnisse und Röntgendurchsatz

Jahr	normal		fast normal		noch zugelassen		mittlere HD		schwere HD		mittlere & schwere HD		Anzahl total	Ø Zuchtwert	Röntgendurchsatz	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%			ZB-Eintragungen Vorjahr	%
2000	4.991	66,2%	1.564	20,7%	686	9,1%	239	3,2%	61	0,8%	300	4,0%	7.541	88,5	24.000	31,4%
2001	4.941	62,5%	1.989	25,2%	691	8,8%	210	2,7%	70	0,9%	280	3,5%	7.901	86,0	21.000	37,6%
2002	5.218	65,7%	1.905	24,0%	580	7,3%	179	2,3%	57	0,7%	236	3,0%	7.939	85,6	21.500	36,9%
2003	4.830	62,8%	2.157	28,1%	475	6,2%	187	2,4%	40	0,5%	227	3,0%	7.689	85,1	20.500	37,5%
2004	4.997	63,6%	2.070	26,3%	544	6,9%	194	2,5%	55	0,7%	249	3,2%	7.860	84,8	20.000	39,3%
2005	4.736	62,8%	2.074	27,5%	527	7,0%	157	2,1%	43	0,6%	200	2,7%	7.537	84,8	20.000	37,7%
2006	4.479	65,4%	1.766	25,8%	431	6,3%	142	2,1%	33	0,5%	175	2,6%	6.851	84,8	19.500	35,1%
2007	4.779	68,0%	1.727	24,6%	367	5,2%	123	1,8%	37	0,5%	160	2,3%	7.033	84,8	18.000	39,1%
2008	5.161	75,2%	1.230	17,9%	322	4,7%	108	1,6%	38	0,6%	146	2,1%	6.859	83,7	18.000	38,1%
2009	5.207	74,8%	1.238	17,7%	377	5,4%	119	1,7%	22	0,3%	141	2,0%	6.963	82,6	18.000	38,7%
2010	4.514	78,3%	926	16,1%	226	3,9%	72	1,3%	29	0,5%	101	1,8%	5.767	81,9	17.000	33,9%
2011	5.096	79,9%	902	14,1%	251	3,9%	89	1,4%	41	0,6%	130	2,0%	6.379	80,5	15.500	41,2%
2012	3.988	71,8%	1.146	20,6%	295	5,3%	90	1,6%	34	0,6%	124	2,2%	5.553	80,1	14.000	39,7%
2013	3.589	69,7%	1.178	22,9%	261	5,1%	66	1,3%	57	1,1%	123	2,4%	5.151	80,5	13.500	38,2%
2014	3.607	73,3%	953	19,4%	268	5,4%	69	1,4%	27	0,5%	96	1,9%	4924	80,5	11.500	42,8%
2015	4.072	74,2%	1.012	18,4%	286	5,2%	78	1,4%	43	0,8%	121	2,2%	5491	80,7	11.000	49,9%

Entwicklung  
HD-Zuchtwert - HD Status "normal / fast normal"



HD			
HD-Status 1, 2, 3;			
Jahr	Anzahl	%	Abweichung
2014	4828	98,1%	+ 0,5%
2015	5370	97,8%	- 0,3%



# ED-Befundungen Fortschreibung

Status 12/15:

Abweichung: - 0,3 %

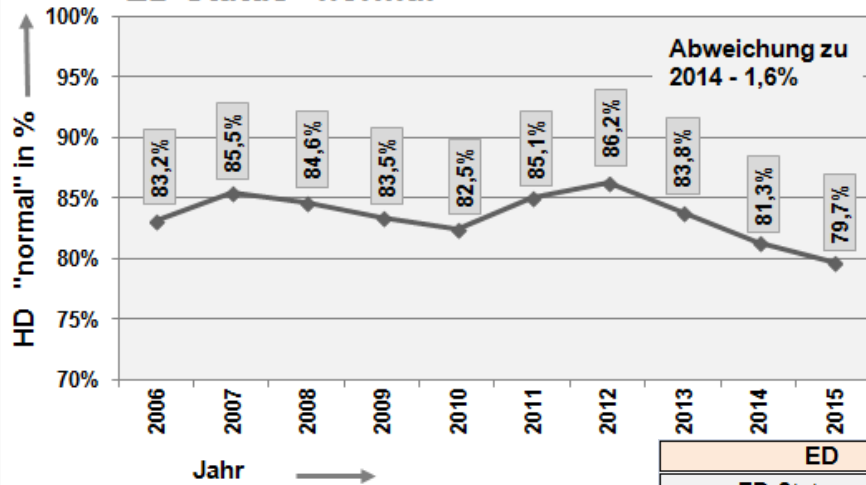


- 0,3 %

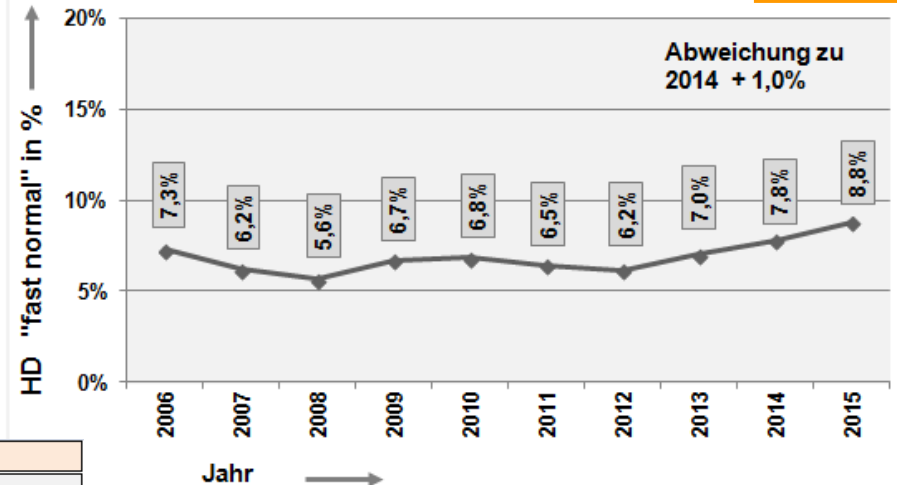
Verp. TAB Detail Status Dashboard

2002-2015

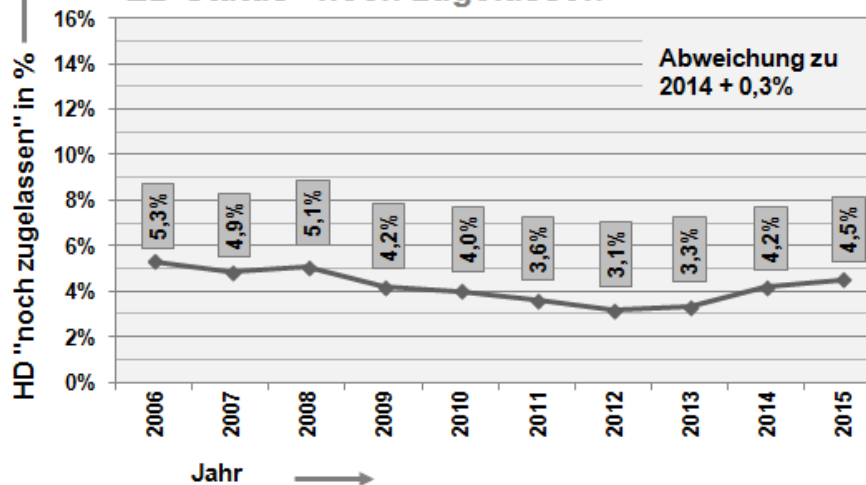
Entwicklung  
ED Status "normal"



Entwicklung  
ED Status "fast normal"

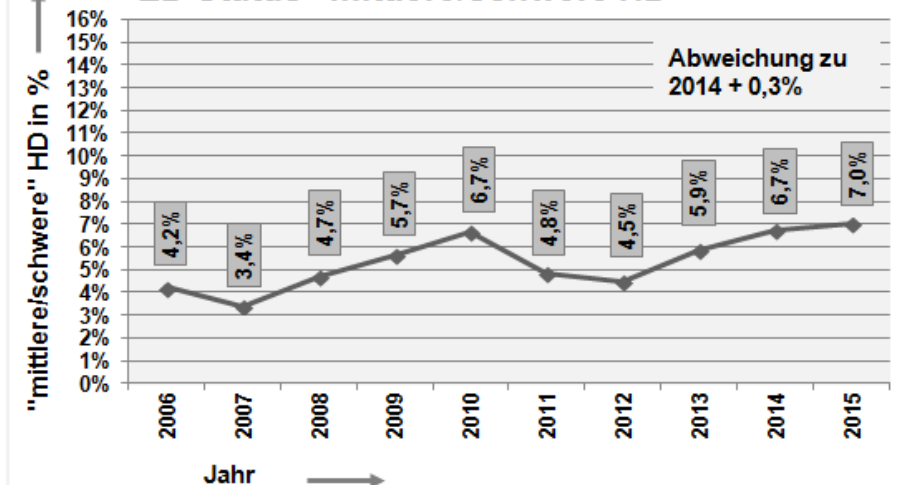


Entwicklung  
ED Status "noch zugelassen"



ED			
ED-Status a,b,c;			
Jahr	Anzahl	%	Abweichung
2014	4637	93,3%	- 0,8 %
2015	5205	93,0%	- 0,3 %

Entwicklung  
ED Status "mittlere/schwere HD"







# ED-Befundungen – Detail Vergleich

Status 12/15:

Abweichung:

2002-2015

Verp. TAB

Startseite ED

Dashboard

## Ellenbogengelenksdysplasie 12/2015

Bereich	Status	normal	fast normal	noch zugelassen	mittlere HD	schwere HD	ausgewertet	offen	Total
Studienhunde Leistung	Anzahl	574	65	37	59	37	772	41	813
	in %	74,4%	8,4%	4,8%	7,6%	4,8%	95,0%	5,0%	100,0%
Studienhunde Zucht	Anzahl	212	19	6	25	12	274	27	301
	in %	77,4%	6,9%	2,2%	9,1%	4,4%	91,0%	9,0%	100,0%
Studienhunde Total	Anzahl	786	84	43	84	49	1046	68	1114
	in %	75,1%	8,0%	4,1%	8,0%	4,7%	93,9%	6,1%	100,0%
Diagnostik Leistung stockhaarig im ZB eingetragen	Anzahl	1498	179	98	90	42	1907	15	1922
	in %	78,6%	9,4%	5,1%	4,7%	2,2%	99,2%	0,8%	100,0%
Diagnostik Zucht stockhaarig im ZB eingetragen	Anzahl	1173	118	51	46	12	1400	16	1416
	in %	83,8%	8,4%	3,6%	3,3%	0,9%	98,9%	1,1%	100,0%
Diagnostik Total stockhaarig im ZB eingetragen	Anzahl	2671	297	149	136	54	3307	31	3338
	in %	80,8%	9,0%	4,5%	4,1%	1,6%	99,1%	0,9%	100,0%
Diagnostik Total langstockhaarig im ZB eingetragen	Anzahl	229	26	17	14	6	292	0	292
	in %	78,4%	8,9%	5,8%	4,8%	2,1%	100,0%	0,0%	100,0%
*) Diagnostik Ausland im ZB eingetragen	Anzahl	331	24	12	19	5	391	2	393
	in %	78,9%	8,5%	4,2%	6,7%	1,8%	99,6%	0,4%	100,0%
Diagnostik Total im ZB eingetragen	Anzahl	3124	347	178	169	65	3883	32	3915
	in %	80,5%	8,9%	4,6%	4,4%	1,7%	99,2%	0,8%	100,0%
Diagnostik ausländische ZB'er im Röntgenverfahren (Z&L)	Anzahl	1224	136	69	63	17	1509	55	1564
	in %	81,2%	9,0%	4,6%	4,2%	1,1%	96,4%	3,6%	100,0%
Diagnostik Total im SV-Röntgenverfahren	Anzahl	4355	483	247	232	82	5399	88	5487
	in %	80,7%	8,9%	4,6%	4,3%	1,5%	98,4%	1,6%	100,0%

\*) In der Summe sind auch im Ausland gezüchtete langstockhaarige Hunde enthalten, inclusive 8 RSV Eintragungen

**) Diagnostik Total veröffentliche Zahlen	Anzahl	4460	492	253	291	101	5597	0	5597
	in %	79,7%	8,8%	4,5%	5,2%	1,8%	100,0%	0,0%	100,0%

\*\*) Im ED-Verfahren wurden 110 Hunde mehr als im HD Verfahren eingetragen.



# ED-Verpaarungen 2015

Status 12/15:

Abweichung:

2002-2015

Detail Status

Startseite ED

Dashboard

ED-Befunde Elterntiere	HD-ZW-R	HD-ZW-H	NK geröngt	ED 1	%	ED 2	%	ED 3	%	ED 4	%	ED 5	%
Rü ED a - Hü ED a	82,3	81,8	4.299	3.487	81,1%	368	8,6%	185	4,3%	188	4,4%	71	1,7%
Rü ED a - Hü ED b	81,7	81,9	303	217	71,6%	36	11,9%	21	6,9%	21	6,9%	8	2,6%
Rü ED a - Hü ED c	81,2	80,9	81	59	72,8%	9	11,1%	3	3,7%	6	7,4%	4	4,9%
Rü ED a - Hü ED 6	84,1	93,7	36	27	75,0%	6	16,7%	2	5,6%	-	-	1	2,8%
Rü ED a - Hü kein ED	82,4	89,5	203	163	80,3%	17	8,4%	11	5,4%	10	4,9%	2	1,0%
Rü ED b - Hü ED a	83,9	84,6	332	260	78,3%	27	8,1%	14	4,2%	27	8,1%	4	1,2%
Rü ED b - Hü ED b	82,3	82,4	21	16	76,2%	2	9,5%	-	-	2	9,5%	1	4,8%
Rü ED b - Hü ED c	82,8	83,0	4	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	-	-	-	-
Rü ED b - Hü ED 6	80,0	89,0	2	1	50,0%	1	50,0%	-	-	-	-	-	-
Rü ED b - Hü kein ED	83,1	84,5	14	11	78,6%	1	7,1%	1	7,1%	1	7,1%	-	-
Rü ED c - Hü ED a	85,4	83,7	17	10	58,8%	4	23,5%	2	11,8%	-	-	1	5,9%
Rü ED c - Hü ED b	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü ED c - Hü ED c	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü ED c - Hü ED 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü ED c - Hü kein ED	85,3	92,0	8	5	62,5%	1	12,5%	-	-	1	12,5%	1	12,5%
Rü ED 6 - Hü ED a	88,6	82,8	5	5	100,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü ED 6 - Hü ED b	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü ED 6 - Hü ED c	93,0	80,0	2	2	100,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü ED 6 - Hü ED 6	81,0	84,0	1	1	100,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü ED 6 - Hü kein ED	83,0	88,8	12	10	83,3%	-	-	-	-	1	8,3%	1	8,3%
Rü kein ED - Hü ED a	88,4	84,7	62	44	71,0%	7	11,3%	4	6,5%	7	11,3%	-	-
Rü kein ED - Hü ED b	75,3	72,5	4	4	100,0%	-	-	-	-	-	-	-	-
Rü kein ED - Hü ED c	78,5	87,5	4	2	50,0%	-	-	-	-	2	50,0%	-	-
Rü kein ED - Hü ED 6	94,3	86,0	8	6	75,0%	1	12,5%	-	-	1	12,5%	-	-
Rü kein ED - Hü kein ED	90,6	89,3	162	119	73,5%	11	6,8%	9	5,6%	18	11,1%	5	3,1%
Eintragungsjahr 2015	82,5	82,4	5.580	4.451	79,8%	492	8,8%	253	4,5%	285	5,1%	99	1,8%



# Anhang ED Befundungen fortgeschriebene Tabelle 2002 - 2015

Status 12/15:

Abweichung: **- 0,3 %**

**- 0,3 %**

[Verp. TAB](#) [Detail Status](#) [Startseite ED](#) [Dashboard](#)

**Fortgeschriebene Tabelle ED-Ergebnisse und Röntgendurchsatz**

Jahr	normal		fast normal		noch zugelassen		mittlere ED		schwere ED		mittlere & schwere ED		Röntgendurchsatz		
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%			Anzahl	Eintragungen	%
2002	1328	79,2%	127	7,6%	176	10,5%	34	2,0%	12	0,7%	46	2,7%	1.677	21.500	7,8%
2003	1233	78,7%	132	8,4%	123	7,8%	43	2,7%	36	2,3%	79	5,0%	1.567	20.500	7,6%
2004	1709	84,7%	151	7,5%	95	4,7%	43	2,1%	19	0,9%	62	3,1%	2.017	20.000	10,1%
2005	3229	83,7%	279	7,2%	210	5,4%	103	2,7%	37	1,0%	140	3,6%	3.858	20.000	19,3%
2006	4981	83,2%	438	7,3%	318	5,3%	163	2,7%	90	1,5%	253	4,2%	5.990	19.500	30,7%
2007	5621	85,5%	410	6,2%	320	4,9%	137	2,1%	87	1,3%	224	3,4%	6.575	18.000	36,5%
2008	5927	84,6%	395	5,6%	356	5,1%	218	3,1%	110	1,6%	328	4,7%	7.006	18.000	38,9%
2009	5.780	83,5%	465	6,7%	289	4,2%	272	3,9%	120	1,7%	392	5,7%	6.926	18.000	38,5%
2010	4.788	82,5%	396	6,8%	232	4,0%	310	5,3%	78	1,3%	388	6,7%	5.804	17.000	34,1%
2011	5.406	85,1%	410	6,5%	230	3,6%	229	3,6%	78	1,2%	307	4,8%	6.353	15.500	41,0%
2012	4.821	86,2%	344	6,2%	176	3,1%	186	3,3%	64	1,1%	250	4,5%	5.591	14.000	39,9%
2013	4.314	83,8%	362	7,0%	171	3,3%	221	4,3%	82	1,6%	303	5,9%	5.150	13.500	38,1%
2014	4.042	81,3%	388	7,8%	207	4,2%	231	4,6%	104	2,1%	335	6,7%	4.972	11.500	43,2%
2015	4.460	79,7%	492	8,8%	253	4,5%	291	5,2%	101	1,8%	392	7,0%	5.597	11.000	50,9%

ED			
ED-Status a,b,c;			
Jahr	Anzahl	%	Abweichung
2014	4637	93,3%	- 0,8 %
2015	5205	93,0%	- 0,3 %



# Lumbosakrale Übergangswirbel - LÜW

Status 12/15:

Bericht

Abweichung:

DM

OCD

Dashboard

## Lumbosakrale Übergangswirbel - Studiehunde differenziert & Q-Röntgen

Art	Status	Typ 0	Typ 1	Typ 2	Typ 3	ausgewerte	offen	Total
Studiehunde	Anzahl	313	127	25	26	491	322	813
Leistung	in %	63,7%	25,9%	5,1%	5,3%	60,4%	39,6%	100%
Studiehunde	Anzahl	125	22	6	4	157	144	301
Zucht	in %	79,6%	14,0%	3,8%	2,5%	52,2%	47,8%	100%
Studiehunde	Anzahl	438	149	31	30	648	466	1114
Total	in %	67,6%	23,0%	4,8%	4,6%	58,2%	41,8%	100%
Freiwillig	Anzahl	295	68	20	12	395	551	946
Diagnostik	in %	74,7%	17,2%	5,1%	3,0%	41,8%	58,2%	100%
Qualitätsröntgen	Anzahl	34	3	2	1	40	3	43
	in %	85,0%	7,5%	5,0%	2,5%	93,0%	7,0%	100%

Diagnostik- und Qualitätsröntgen-Zahlen basieren auf den Novemberauswertergebnissen

### Die Einteilung beruht auf zwei Kriterien:

1. Grad der Verschmelzung der Dornfortsätze des Kreuzbeins.
2. Symmetrie der Ausbildung der Querfortsätze und der Verbindung zwischen LÜW und Becken.

### Klassifizierung

**Typ 0** bedeutet dabei normaler lumbosakraler Übergang

**Typ 1** bedeutet auch normaler lumbosakraler Übergang, wobei der Grad der Verschmelzung der Dornfortsätze und des Kreuzbeins Einfluß nehmen. (z.B. ein isolierter Dornfortsatz bei S1 )

**Typ 2** umfasst die ausgeprägteren Formen des LÜW mit Variationen der Wirbelanatomie an L7 und/oder S1. Die Veränderungen können sehr unterschiedlich auftreten. Sie sind hier **symmetrisch** ausgebildet. Die Übergänge sind hierbei fließend

**Typ 3** beinhaltet die asymmetrischen Formen des LÜW

*Dr. Tellhelm empfiehlt Hunde mit Typ 2 und Typ 3 bereits heute aus der Zucht zu nehmen*

*Beschluß ZA 12-2015: Es werden momentan keine Zuchtverbote ausgesprochen. Der Status wird weiterhin beobachtet und reportet*



# Osteochondrosen OCD

Status 12/15:

Bericht

Abweichung:

DM

LÜW

Dashboard

## Osteochondrosen- Studienhunde differenziert & Q-Röntgen

Art	Status	Keine OCD	OCD	ausgewertet	offen	Total
Studienhunde Leistung	Anzahl	452	9	461	352	813
	in %	98,0%	2,0%	56,7%	43,3%	100%
Studienhunde Zucht	Anzahl	130	7	137	164	301
	in %	94,9%	5,1%	45,5%	54,5%	100%
Studienhunde Total	Anzahl	582	16	598	516	1114
	in %	97,3%	2,7%	53,7%	46,3%	100%
Freiwillig Diagnostik	Anzahl	283	7	290	656	946
	in %	97,6%	2,4%	30,7%	69,3%	100%
Qualitätsröntgen	Anzahl	34	5	39	4	43
	in %	87,2%	12,8%	90,7%	9,3%	100%

\*) Diagnostik- und Qualitätsröntgen-Zahlen basieren auf den Novemborauswertergebnissen

### Klassifizierung

Erkrankung der Gelenkflächen - Veränderungen am Kreuzbein

Bei der Osteochondrose handelt es sich um eine Störung der Verknöcherung beim wachsenden Tier, wobei es zu einer Ablösung eines Knochenteilchens am vorderen oberen Wirbelrand kommen kann.

Das führt auch immer zu einer Schädigung der Bandscheibe, so dass solche Hunde ein stark erhöhtes Risiko für das Auftreten eines Cauda Equina Syndroms (CES) haben.

**Dr. Tellhelm empfiehlt Hunde mit OCD Aus der Zucht zu nehmen**

**Beschluß ZA 12-2015: Es werden momentan keine Zuchtverbote ausgesprochen. Der Status wird weiterhin beobachtet und reportet**



# Degenerative Myelopathie DM

Status 12/15: Bericht

Abweichung:  

OCD

LÜW

Dashboard

Degenerative Myelopathie				
Studientiere	Allele 1	Allele 2	Anzahl	In %
Wild Typ	N	N	689	62,0%
Träger	N	DM	364	32,8%
Betroffen	DM	DM	58	5,2%
Total-ausgewertet			1111	99,7%
*) Diagnostik				
Wild Typ	Allele 1	Allele 2	Anzahl	In %
Wild Typ	N	N	265	57,4%
Träger	N	DM	173	37,5%
Betroffen	DM	DM	24	5,2%
Total-ausgewertet			462	100%
*) Der Auswertestatus der Diagnostik-Tiere ist 11-2015				

Degenerative Myelopathie differenziert				
Studientiere Leistung	Allele 1	Allele 2	Anzahl	In %
Wild Typ	N	N	498	61,5%
Träger	N	DM	268	33,1%
Betroffen	DM	DM	44	5,4%
Total-Leistung			810	100,0%
Studientiere Zucht				
Wild Typ	Allele 1	Allele 2	Anzahl	In %
Wild Typ	N	N	191	62,6%
Träger	N	DM	100	32,8%
Betroffen	DM	DM	14	4,6%
Total-Zucht			305	100%

Degenerative Myelopathie ist eine langsam fortschreitende unheilbare neurologische Erkrankung. Es ist eine Rückenmarkserkrankung bei der die Nervenbahnen (Myelin) im Brust und Lendenteil des Rückenmarks durch fehlende Sauerstoffzufuhr zerstört werden. In der Regel tritt diese Erkrankung nur bei älteren Hunden (in einem Alter zwischen 5 und 7 Jahren) auf.

## aktueller Stand

- Merkmalsträger mit zwei Kopien mutierter Gene erhöhen die Wahrscheinlichkeit einer Erkrankung.
- Die genetische Information ist prädisponierend (nicht vorbestimmbar)
- Bei der DM spricht man von einem Erbgang mit unvollständiger Penetranz (Häufigkeit mit der ein Erbfaktor wirksam wird)
- Möglicherweise sind weitere Gene am Erbgang beteiligt die auch ein Ausbrechen der Krankheit verhindern können.
- **Ein Gentest kann derzeit nicht für eine klinische Diagnose verwandt werden.**
- **Der Test kann lediglich als Risikofaktor für ein mögliches Auftreten der DM gewertet werden.**
- **Von 100 als gefährdet eingestuften Tiere entwickeln lediglich ca. 5% klinische Symptome. (Risikomarker m/m) Quelle Dr. Manz.**
- **Ein definitiver Nachweis der DM ist Stand heute nur pathologisch möglich**

## Einschätzung

Der Vergleich des dritten Auswertergebnisses der Studientiere mit den auf freiwilliger Basis getesteten Tieren (Diagnostik) ist fast identisch. In beiden Tabellen sind Merkmalsträger mit zwei mutierten Genen in weiß dargestellt. Ein klinischer Befund liegt derzeit nicht vor. Die Einschätzung der epidemiologischen Lage zeigt ein deutlich besseres Ergebnis unserer Rasse als nach Awano.





Die Größenthematik unserer Rasse wird nach wie vor kontrovers diskutiert. Seit mehr als 30 Jahren werden unsere Hunde kontinuierlich größer. Die Gründe hierfür sind vielschichtig, werden aber in diesem Bericht nicht näher erörtert. Fakt ist, dass heute nahezu 70% unserer Hunde außerhalb der im Rassestandard geforderten Größengrenzen liegen. Alle in den letzten 10 Jahren eingeleiteten Maßnahmen gegenzusteuern, sind gescheitert. Der Focus bei der Problembewältigung richtete sich dabei lediglich auf phänotypische Maßnahmen. Es ist jedoch zwingend erforderlich heute auch die genetischen Aspekte mit einzubeziehen. Die Heritabilität, also die Vererblichkeit, spielt dabei eine große Rolle. Die Heritabilität für Größe liegt in einer Scala von 0 bis 1 bei einem Wert größer 0,5, also einer mittleren bis hohen Vererblichkeit. Um einen maximalen Zuchtfortschritt in Bezug auf die im Rassestandard aufgeführten Exterieurmerkmale – also hier die Größe - zu erzielen und die Einheitlichkeit innerhalb der Würfe zu erhöhen, empfiehlt sich daher einen Zuchtwert für Widerristhöhe zu installieren. Die Größenvererbung ist ein polygener, rezessiver Erbgang, oder anders ausgedrückt ein autosomal rezessiver Erbgang. Bei diesen Erbgängen sind mehrere Gene (polygen) für das entsprechende Merkmal in unserem Falle die Größe verantwortlich. Rezessiv heißt dabei verdeckt. Rezessive Erbfehlergene bleiben leider oft über mehrere Generationen unentdeckt, obwohl sie in einer Population von Generation zu Generation weitergegeben werden. D.h. nur Tiere, die das rezessive Gen homozygot (reinerbig) besitzen, zeigen den Erbfehler phänotypisch. Heterozygote (mischerbig) Tiere sind phänotypisch nicht auffällig, geben das Erbfehlergen aber etwa an die Hälfte ihrer Nachkommen weiter. Durch Inzuchtpaarungen die normalerweise in jeder Population durchgeführt werden, nimmt die Häufigkeit homozygoter Genloci zu und damit auch die Wahrscheinlichkeit, dass rezessive Erbfehlergene homozygot und damit phänotypisch wieder erkennbar werden. So wird ein mittelgroßer Hund nicht zwangsläufig mittelgroße Hunde vererben, ebenso wie ein großer oder gar übergroßer Hund nicht zwangsläufig große Hunde vererbt. Es sollte jedem klar sein, dass die Größenproblematik nicht innerhalb einer Generation gelöst werden kann. Das ist ein Prozess, der sich über mehrere Generationen hinziehen wird.

Auf der Richter- und Körmeistertagung im Dezember 2013 wurde von dem Unterzeichner eine Arbeitsgruppe mit dem Auftrag eingesetzt, sich mit der Größenproblematik beim Deutschen Schäferhund zu beschäftigen mit dem Ziel, ein Handlungskonzept zur Reduzierung der Größe für unsere Rasse zu entwickeln. Ein wesentlicher Punkt war dabei, die im Standard festgeschriebenen Größengrenzen temporär, also bis 2020 auszusetzen. Die Bundesversammlung 2014 folgte mit großer Mehrheit der Beschlussfassung der Arbeitsgruppe. Zur Verbesserung der Informationen für die Züchter in Bezug auf das Merkmal „Größe“ wurde nach eingehender Beratung durch den Populationsgenetiker Herrn Dr. Reiner Beuing die Bearbeitung des Merkmals mit der Methode der Zuchtwertschätzung empfohlen, um das Zuchtziel zu erreichen, die Größe der Hunde in den Grenzen des Standards zu stabilisieren. Die Zuchtwerte sind beschreibende Zahlenwerte.

Das dabei erarbeitete Konzept des Zuchtplanes zur Reduzierung der Größe sieht im ersten Schritt vor, zur wissenschaftlichen Sicherung eine Datenbasis in Bezug auf möglichst genaue Größendaten aufzubauen, mit dem Ziel möglichst schon ab 2016 einen dynamischen Zuchtwert für Größe zu installieren. Dafür ist auch ab Juni 2014 jedes bislang ermittelte Größenmaß eines Hundes auf einer Zuchtschau oder Körung dem Zuchtbuchamt gemeldet worden. Aus allen eingegangenen Größendaten zu einem Hund wird daraus das aktuelle Durchschnittsmaß errechnet. Je mehr Messungen vorliegen, umso aussagekräftiger ist die Durchschnittsinformation für die Zuchtwertschätzung. Sie dient aber auch zugleich dem Züchter als Orientierungshilfe für künftige Zuchtplanungen.



Der Zuchtplan sieht ebenfalls vor den Genpool der Rasse möglichst zu erhalten.

Die Offenlegung der Größe ohne die bisherigen harten Konsequenzen (Übergröße = Zucht ausschließender Fehler) bedeutet, dass Übergrößen jetzt nur als Fehler bei der Beurteilung in die Bewertung und Platzierung einfließen, wie andere Standardabweichungen vom idealtypischen Hund in allen relevanten Bereichen gemäß Standard auch. Ein sehr wichtiger Aspekt dabei ist, die weitgehend erzielte Gleichbehandlung aller Hunde auf Zuchtschauen und Körungen, denn diese können in ihrer ursprünglich vergebenen Zuchtbewertung verbleiben, auch wenn sie außerhalb der Standardgrößengrenzen liegen. Mit diesem Vorgehen erhalten wir den Genpool unserer Rasse.

Von den Ausschüssen wurde in den Dezembersitzungen ab 2016 folgendes Vorgehen geplant:

Installieren einer Messkommission. Deren Aufgabe besteht darin bislang gewonnene Größendaten zu plausibilisieren und noch nicht erfasste Hunde, die aber züchterisch nach wie vor Verwendung finden, zu erfassen.

Für die ersten 30 platzierten Hunde der besten Ringe der Bundessiegerzuchtschau werden phänotypische Größengrenzen festgelegt.

Dieser Orientierungswert wird noch bekanntgegeben.

Die ermittelten Größendaten pro Hund werden veröffentlicht.

Für alle Hunde, die züchterisch Verwendung finden, wird ein Zuchtwert errechnet und publiziert. Die Gütekriterien beruhen dabei auf einer ebenfalls mit veröffentlichten Genauigkeit. Genauigkeitswerte geben an wie hoch die Übereinstimmung der geschätzten Zuchtwerte mit den wahren Zuchtwerten ist. Die Genauigkeit beruht hauptsächlich auf 3 Parametern:

wieviel Informationsmenge aus der Abstammung kommt

wieviel die Eigenleistung beisteuert

wieviel die Nachzucht im Ergebnis mitbestimmt.

Der Mittelwert des dynamischen Zuchtwertes wird in den Frühjahrssitzung festgelegt. Dieser errechnet sich aus den bislang gewonnenen Daten. D.h. bei einer künftigen Verpaarung darf dieser Mittelwert nicht mehr überschritten werden, analog dem Zuchtwert für HD. Jährlich wird der Zuchtwert dann um einen Punkt nach unten korrigiert. Das entspricht ca. 0,1 cm pro Jahr. Somit sollte der Populationsschnitt bis 2020 wieder innerhalb der ursprünglichen Standardmaße liegen.

Die Mitarbeit der Züchter und Eigentümer ist jedoch mindestens ebenso wichtig. Einige verhalten sich im Augenblick noch so, als hätten sie die Chancen, die dieses neue Zuchtverfahren bietet, noch nicht erkannt. Es ist wenig zielführend, wenn man derzeit beobachten muss, wie Hunde durch Tricks der Hundeführer zum Wegducken animiert werden, um ein korrektes Messen für die Richter und Körmeister zu erschweren. Nur gemeinsam kann die derzeitige Situation verbessert werden und ein Verfahren auf Dauer fest etabliert bleiben, welches aus populationsgenetischer Sicht unverzichtbar ist. Durch den weitsichtigen Beschluss der Bundesversammlung 2014 haben wir die Chance, uns weitere 5 Jahre darauf einzulassen – zum Wohl der Rasse.



# Größenverteilung Vergleich Total

Status 12/15:

Abweichung:

JK BSZ

JH BSZ

GH BSZ

BSZ 2015

Seite 2

Seite 1

Dashboard

In Deutschland gezüchtet																
Geschlecht	Population	Werte	=<61,0cm	61,1-62,0cm	62,1-62,5cm	62,6-63,0cm	63,1-63,5cm	63,6-64,0cm	64,1-64,5cm	64,6-65,0cm	65,1-65,5cm	65,6-66,0cm	66,1-66,5cm	66,6-67,0cm	=>67,1cm	
Rüden	Zucht	Anzahl	1202	4	8	5	25	27	115	92	228	158	181	120	95	72
		Prozent		0,3%	0,7%	0,4%	2,1%	2,2%	9,6%	7,7%	19,0%	13,1%	15,1%	10,0%	7,9%	6,0%
	Leistung	Anzahl	863	37	71	29	147	52	158	54	144	30	59	18	32	16
		Prozent		4,3%	8,2%	3,4%	17,0%	6,0%	18,3%	6,3%	16,7%	3,5%	6,8%	2,1%	3,7%	1,9%
	unbekannt	Anzahl	17	1	2	0	5	0	4	0	2	0	0	0	3	0
		Prozent		5,9%	11,8%	0,0%	29,4%	0,0%	23,5%	0,0%	11,8%	0,0%	0,0%	0,0%	17,6%	0,0%
Geschlecht	Population	Werte	=<56,0cm	56,1-57,0cm	57,1-57,5cm	57,6-58,0cm	58,1-58,5cm	58,6-59,0cm	59,1-59,5cm	59,6-60,0cm	60,1-60,5cm	60,6-61,0cm	61,1-61,5cm	61,6-62,0cm	=>62,1cm	
Hündinnen	Zucht	Anzahl	1800	10	22	19	75	75	217	164	416	203	239	102	100	79
		Prozent		0,6%	1,2%	1,1%	4,2%	4,2%	12,1%	9,1%	23,1%	11,3%	13,3%	5,7%	5,6%	4,4%
	Leistung	Anzahl	1000	59	83	37	163	56	185	40	189	17	69	20	40	21
		Prozent		5,9%	8,3%	3,7%	16,3%	5,6%	18,5%	4,0%	18,9%	1,7%	6,9%	2,0%	4,0%	2,1%
	unbekannt	Anzahl	28	3	0	3	1	0	5	1	3	2	2	1	1	3
		Prozent		10,7%	0,0%	10,7%	3,6%	0,0%	17,9%	3,6%	10,7%	7,1%	7,1%	3,6%	3,6%	10,7%
Im Ausland gezüchtet																
Geschlecht	Population	Werte	=<61,0cm	61,1-62,0cm	62,1-62,5cm	62,6-63,0cm	63,1-63,5cm	63,6-64,0cm	64,1-64,5cm	64,6-65,0cm	65,1-65,5cm	65,6-66,0cm	66,1-66,5cm	66,6-67,0cm	=>67,1cm	
Rüden	Zucht	Anzahl	636	5	3	5	24	18	60	68	114	68	93	47	55	38
		Prozent		0,8%	0,5%	0,8%	3,8%	2,8%	9,4%	10,7%	17,9%	10,7%	14,6%	7,4%	8,6%	6,0%
	Leistung	Anzahl	38	3	1	3	6	1	7	1	8	1	3	2	2	0
		Prozent		7,9%	2,6%	7,9%	15,8%	2,6%	18,4%	2,6%	21,1%	2,6%	7,9%	5,3%	5,3%	0,0%
	unbekannt	Anzahl	72	0	1	1	6	1	16	3	13	5	7	2	5	6
		Prozent		0,0%	1,4%	1,4%	8,3%	1,4%	22,2%	4,2%	18,1%	6,9%	9,7%	2,8%	6,9%	8,3%
Geschlecht	Population	Werte	=<56,0cm	56,1-57,0cm	57,1-57,5cm	57,6-58,0cm	58,1-58,5cm	58,6-59,0cm	59,1-59,5cm	59,6-60,0cm	60,1-60,5cm	60,6-61,0cm	61,1-61,5cm	61,6-62,0cm	=>62,1cm	
Hündinnen	Zucht	Anzahl	889	3	15	4	49	40	127	85	223	79	98	52	44	35
		Prozent		0,3%	1,7%	0,4%	5,5%	4,5%	14,3%	9,6%	25,1%	8,9%	11,0%	5,8%	4,9%	3,9%
	Leistung	Anzahl	41	1	7	0	5	2	8	3	9	0	1	0	3	1
		Prozent		2,4%	17,1%	0,0%	12,2%	4,9%	19,5%	7,3%	22,0%	0,0%	2,4%	0,0%	7,3%	2,4%
	unbekannt	Anzahl	100	4	6	2	8	1	17	6	15	3	16	7	3	6
		Prozent		4,0%	6,0%	2,0%	8,0%	1,0%	17,0%	6,0%	15,0%	3,0%	16,0%	7,0%	3,0%	6,0%





# Größenverteilung Gebrauchshundeklassen

Status 12/15:

Abweichung:

JK BSZ

JH BSZ

BSZ 2015

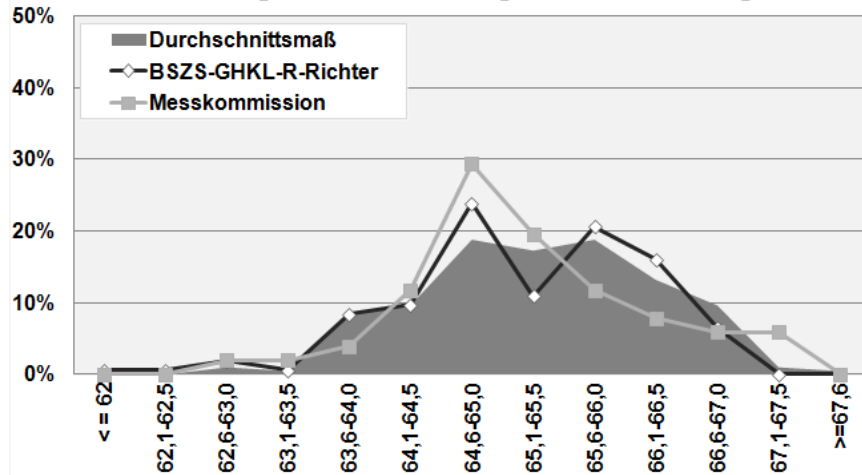
Total 2015

Seite 2

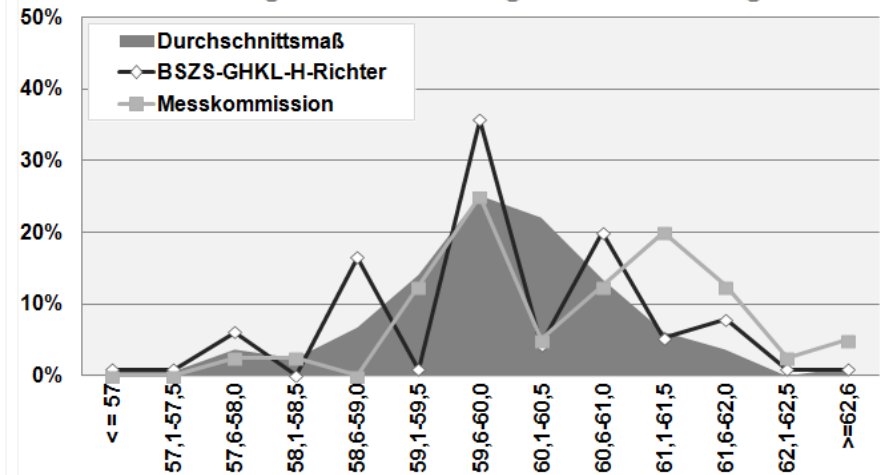
Seite 1

Dashboard

**GHKL-R Vergleich Abweichung Größenverteilung**



**GHKL-H Vergleich Abweichung Größenverteilung**



Maß	Summe	< = 62	62,1-62,5	62,6-63,0	63,1-63,5	63,6-64,0	64,1-64,5	64,6-65,0	65,1-65,5	65,6-66,0	66,1-66,5	66,6-67,0	67,1-67,5	>=67,6
GHKL-R-BSZ	155	1	1	3	1	13	15	37	17	32	25	10	0	0
GHKL-R-MK	51	0	0	1	1	2	6	15	10	6	4	3	3	0
GHKL-R-Ø	196	1	0	2	1	17	19	37	34	37	26	19	2	1
GHKL-R-BSZ	%	0,6%	0,6%	1,9%	0,6%	8,4%	9,7%	23,9%	11,0%	20,6%	16,1%	6,5%	0,0%	0,0%
GHKL-R-MK	%	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	3,9%	11,8%	29,4%	19,6%	11,8%	7,8%	5,9%	5,9%	0,0%
GHKL-R-Ø	%	0,5%	0,0%	1,0%	0,5%	8,7%	9,7%	18,9%	17,3%	18,9%	13,3%	9,7%	1,0%	0,5%

Maß	Summe	< = 57	57,1-57,5	57,6-58,0	58,1-58,5	58,6-59,0	59,1-59,5	59,6-60,0	60,1-60,5	60,6-61,0	61,1-61,5	61,6-62,0	62,1-62,5	>=62,6
GHKL-H-BSZ	115	1	1	7	0	19	1	41	5	23	6	9	1	1
GHKL-H-MK	40	0	0	1	1	0	5	10	2	5	8	5	1	2
GHKL_H-Ø	163	1	1	6	4	11	23	41	36	22	10	6	0	2
GHKL-H-BSZ	%	0,9%	0,9%	6,1%	0,0%	16,5%	0,9%	35,7%	4,3%	20,0%	5,2%	7,8%	0,9%	0,9%
GHKL-H-MK	%	0,0%	0,0%	2,5%	2,5%	0,0%	12,5%	25,0%	5,0%	12,5%	20,0%	12,5%	2,5%	5,0%
GHKL-H-Ø	%	0,6%	0,6%	3,7%	2,5%	6,7%	14,1%	25,2%	22,1%	13,5%	6,1%	3,7%	0,0%	1,2%



# Größenverteilung Junghundeklassen

Status 12/15:

Abweichung:

JK BSZ

GH BSZ

BSZ 2015

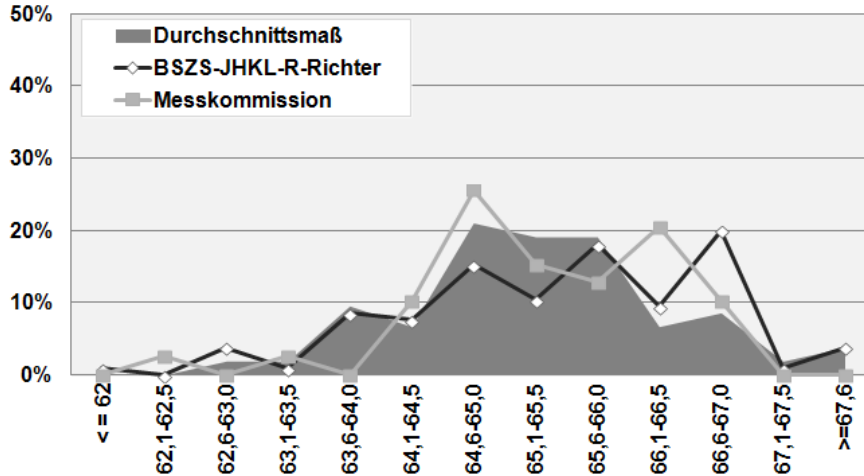
Total 2015

Seite 2

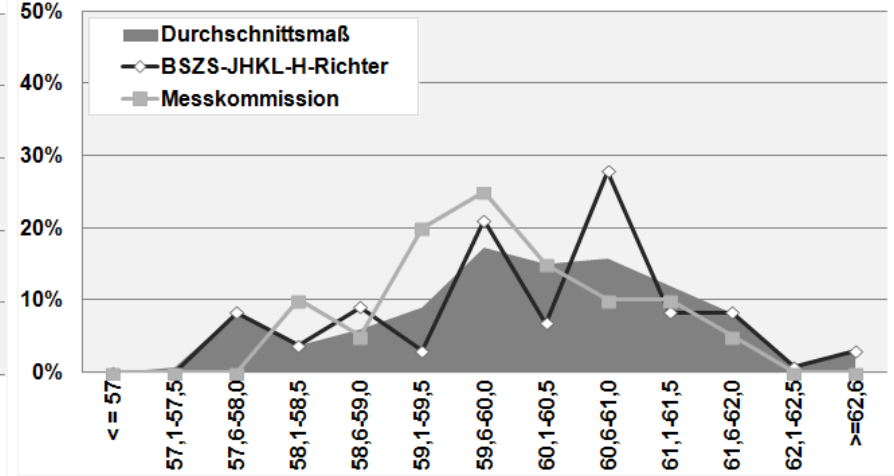
Seite 1

Dashboard

JHKL-R Vergleich Abweichung Größenverteilung



JHKL-H Vergleich Abweichung Größenverteilung



Maß	Summe	< = 62	62,1-62,5	62,6-63,0	63,1-63,5	63,6-64,0	64,1-64,5	64,6-65,0	65,1-65,5	65,6-66,0	66,1-66,5	66,6-67,0	67,1-67,5	>=67,6
JHKL-R-BSZ	105	1	0	4	1	9	8	16	11	19	10	21	1	4
JHKL-R-MK	39	0	1	0	1	0	4	10	6	5	8	4	0	0
JHKL-R-Ø	105	0	0	2	2	10	7	22	20	20	7	9	2	4
JHKL-R-BSZ	%	1,0%	0,0%	3,8%	1,0%	8,6%	7,6%	15,2%	10,5%	18,1%	9,5%	20,0%	1,0%	3,8%
JHKL-R-MK	%	0,0%	2,6%	0,0%	2,6%	0,0%	10,3%	25,6%	15,4%	12,8%	20,5%	10,3%	0,0%	0,0%
JHKL-R-Ø	%	0,0%	0,0%	1,9%	1,9%	9,5%	6,7%	21,0%	19,0%	19,0%	6,7%	8,6%	1,9%	3,8%

Maß	Summe	< = 57	57,1-57,5	57,6-58,0	58,1-58,5	58,6-59,0	59,1-59,5	59,6-60,0	60,1-60,5	60,6-61,0	61,1-61,5	61,6-62,0	62,1-62,5	>=62,6
JHKL-H-BSZ	133	0	0	11	5	12	4	28	9	37	11	11	1	4
JHKL-H-MK	20	0	0	0	2	1	4	5	3	2	2	1	0	0
JHKL_H-Ø	133	0	1	11	5	8	12	23	20	21	16	11	1	4
JHKL-H-BSZ	%	0,0%	0,0%	8,3%	3,8%	9,0%	3,0%	21,1%	6,8%	27,8%	8,3%	8,3%	0,8%	3,0%
JHKL-H-MK	%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%	5,0%	20,0%	25,0%	15,0%	10,0%	10,0%	5,0%	0,0%	0,0%
JHKL-H-Ø	%	0,0%	0,8%	8,3%	3,8%	6,0%	9,0%	17,3%	15,0%	15,8%	12,0%	8,3%	0,8%	3,0%





# Größenverteilung Jugendklassen

Status 12/15:

Abweichung:

JH BSZ

GH BSZ

BSZ 2015

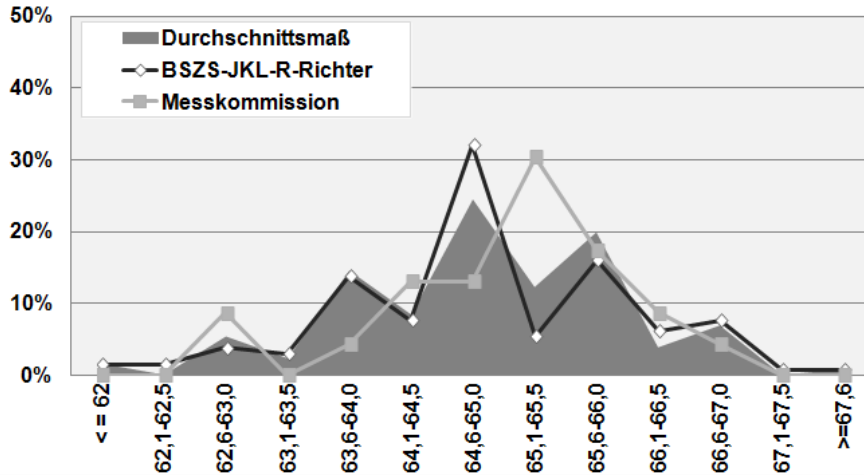
Total 2015

Seite 2

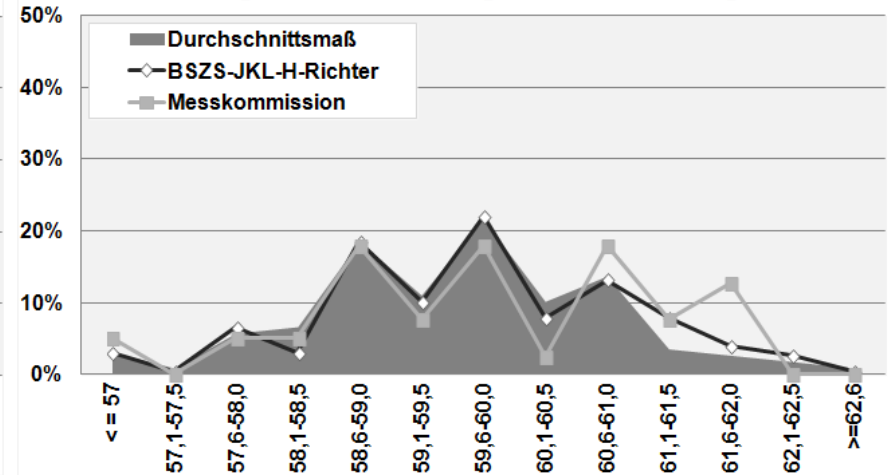
Seite 1

Dashboard

JKL-R Vergleich Abweichung Größenverteilung



JKL-H Vergleich Abweichung Größenverteilung



Maß	Summe	< = 62	62,1-62,5	62,6-63,0	63,1-63,5	63,6-64,0	64,1-64,5	64,6-65,0	65,1-65,5	65,6-66,0	66,1-66,5	66,6-67,0	67,1-67,5	>=67,6
JKL-R-BSZ	131	2	2	5	4	18	10	42	7	21	8	10	1	1
JKL-R-MK	23	0	0	2	0	1	3	3	7	4	2	1	0	0
JKL-R-Ø	131	2	0	7	3	19	11	32	16	26	5	9	0	1
JKL-R-BSZ	%	1,5%	1,5%	3,8%	3,1%	13,7%	7,6%	32,1%	5,3%	16,0%	6,1%	7,6%	0,8%	0,8%
JKL-R-MK	%	0,0%	0,0%	8,7%	0,0%	4,3%	13,0%	13,0%	30,4%	17,4%	8,7%	4,3%	0,0%	0,0%
JKL-R-Ø	%	1,5%	0,0%	5,3%	2,3%	14,5%	8,4%	24,4%	12,2%	19,8%	3,8%	6,9%	0,0%	0,8%

Maß	Summe	< = 57	57,1-57,5	57,6-58,0	58,1-58,5	58,6-59,0	59,1-59,5	59,6-60,0	60,1-60,5	60,6-61,0	61,1-61,5	61,6-62,0	62,1-62,5	>=62,6
JKL-H-BSZ	227	7	1	15	7	42	23	50	18	30	18	9	6	1
JKL-H-MK	39	2	0	2	2	7	3	7	1	7	3	5	0	0
JKL_H-Ø	227	7	2	13	15	42	25	49	23	31	8	6	4	2
JKL-H-BSZ	%	3,1%	0,4%	6,6%	3,1%	18,5%	10,1%	22,0%	7,9%	13,2%	7,9%	4,0%	2,6%	0,4%
JKL-H-MK	%	5,1%	0,0%	5,1%	5,1%	17,9%	7,7%	17,9%	2,6%	17,9%	7,7%	12,8%	0,0%	0,0%
JKL-H-Ø	%	3,1%	0,9%	5,7%	6,6%	18,5%	11,0%	21,6%	10,1%	13,7%	3,5%	2,6%	1,8%	0,9%



# Zuchtbuch – Wurfeintragungen 1999-2015

Status 12/15:



Abweichung:

+ 1,0 %

## Fortschreibung Wurfeintragungen

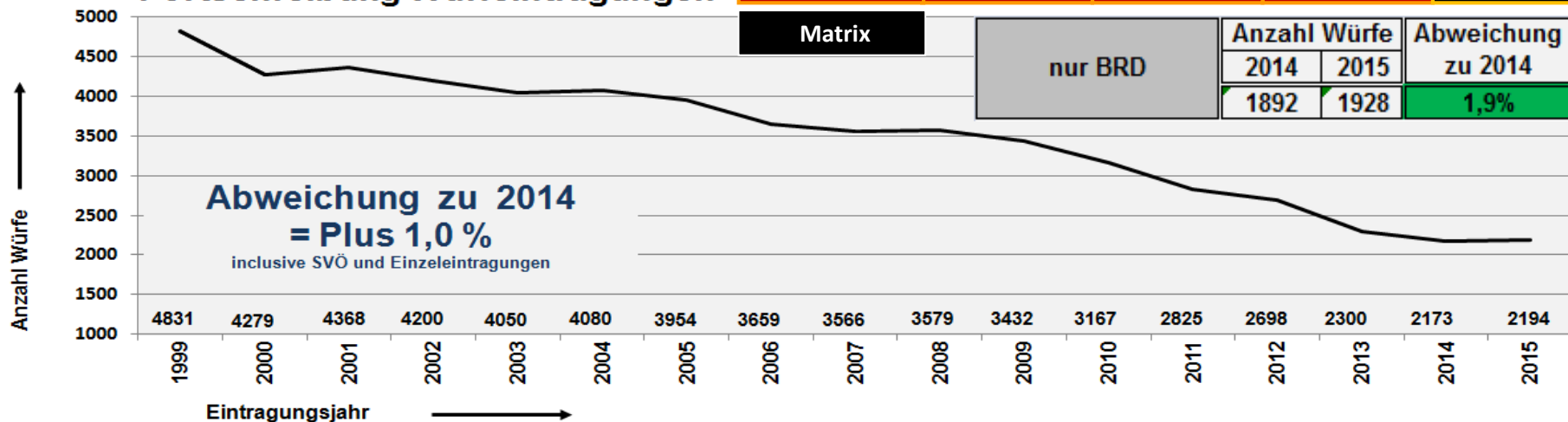
Wurfverteilung

Wurfhäufigkeit

Zuchtstätten

Würfe per LG

Dashboard



Jahr	Anzahl Würfe	Abweichung zum Vorjahr	Anzahl Welpen	Ø Wurf	Anzahl Zuchtstätten	Zuchtstätten 1-5 Würfe	Zuchtstätten 6-10 Würfe	Zuchtstätten >10 Würfe	Ammenaufzucht	verstorben	totgeboren	SZ Eingetragen
1999	4831	-14,1%	28851	5,97	2739	2649	76	14	217	2303	2548	24000
2000	4279	-11,4%	25134	5,87	2444	2366	71	7	173	1894	2240	21000
2001	4368	2,1%	25912	5,93	2445	2355	81	9	152	1965	2447	21500
2002	4200	-3,8%	24400	5,81	2380	2291	83	6	254	1742	2158	20500
2003	4050	-3,6%	23739	5,86	2308	2231	64	13	165	1628	2106	20000
2004	4080	0,7%	23850	5,85	2193	2094	87	12	150	1766	2084	20000
2005	3954	-3,1%	23212	5,87	2175	2089	76	10	190	1715	1998	19500
2006	3659	-7,5%	21089	5,76	2043	1968	71	4	136	1469	1620	18000
2007	3566	-2,5%	20985	5,88	1998	1927	66	5	198	1421	1566	18000
2008	3579	0,4%	21205	5,92	1981	1900	72	9	170	1521	1688	18000
2009	3432	-4,1%	20002	5,83	1913	1838	68	7	146	1289	1714	17000
2010	3167	-7,7%	18016	5,69	1779	1714	60	5	151	1155	1362	15500
2011	2825	-10,8%	16243	5,75	1559	1498	57	4	122	1108	1136	14000
2012	2698	-4,5%	15683	5,81	1503	1444	57	2	111	1043	1140	13500
2013	2300	-14,8%	13298	5,78	1352	1315	31	5	111	809	989	11500
2014	2173	-5,5%	12539	5,77	1261	1223	36	2	108	684	855	11000
2015	2195	1,0%	12653	5,77	1263	1222	39	2	97	812	841	11000



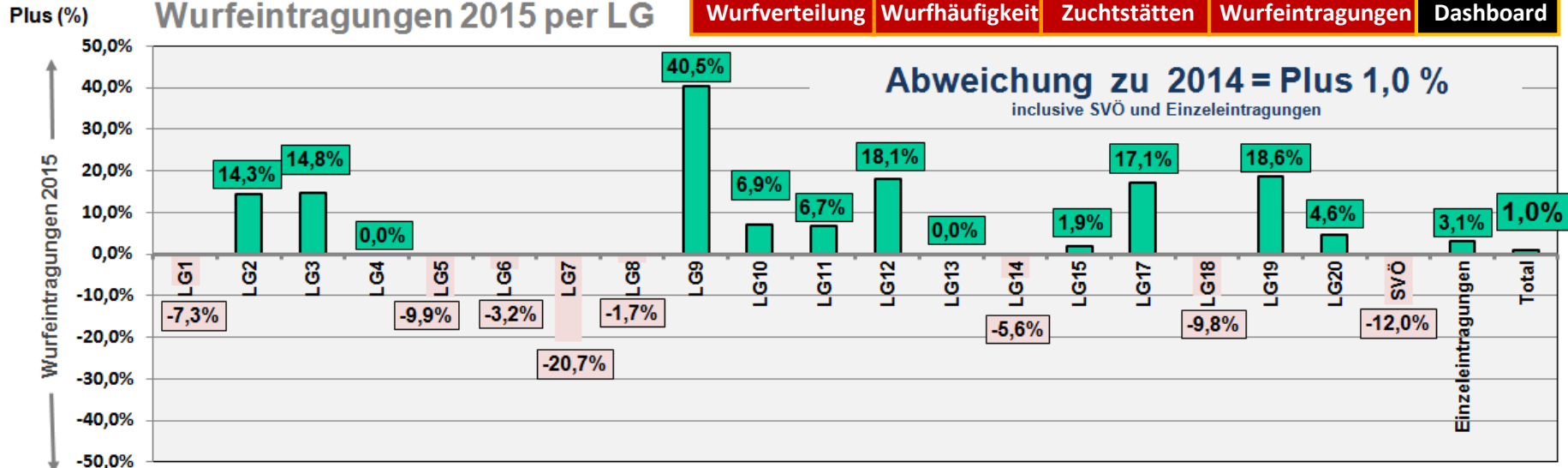
# Zuchtbuch - Wurfeintragungen per LG 2015

Status 12/15:



Abweichung:

+ 1,0%



LG	Anzahl Würfe		Abweichung zu 2013 (Würfe)	Anzahl Welpen		Ø Wurf		Anzahl Zuchtstätten		Zuchtstätten 1-5 Würfe		Zuchtstätten 6-10 Würfe		Zuchtstätten >10 Würfe		Ammenaufzucht		verstorben		totgeboren		SZ	
	2014	2015		2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
LG1	41	38	-7,3%	269	218	6,56	5,74	28	31	28	31	0	0	0	0	0	0	8	13	22	20	239	185
LG2	98	112	14,3%	573	725	5,85	6,47	56	58	54	56	2	2	0	0	5	7	27	29	43	74	503	622
LG3	81	93	14,8%	499	530	6,16	5,70	47	49	47	46	0	3	0	0	9	0	20	31	26	42	453	457
LG4	99	99	0,0%	622	597	6,28	6,03	51	54	49	52	2	2	0	0	14	12	34	41	43	36	545	520
LG5	171	154	-9,9%	1097	971	6,42	6,31	96	85	92	80	4	5	0	0	7	2	60	54	99	68	938	849
LG6	187	181	-3,2%	1181	1195	6,32	6,60	104	99	99	92	5	6	0	1	18	13	57	79	59	80	1065	1036
LG7	116	92	-20,7%	693	560	5,97	6,09	59	54	55	52	4	2	0	0	2	3	42	37	63	31	588	492
LG8	121	119	-1,7%	731	702	6,04	5,90	60	58	56	57	4	1	0	0	3	4	81	60	38	33	612	609
LG9	42	59	40,5%	257	330	6,12	5,59	32	36	32	35	0	1	0	0	0	0	12	13	17	25	228	292
LG10	101	108	6,9%	629	671	6,22	6,21	61	68	59	66	2	2	0	0	7	0	45	66	44	36	540	569
LG11	30	32	6,7%	181	175	6,03	5,47	21	24	21	24	0	0	0	0	0	2	12	14	6	12	163	149
LG12	94	111	18,1%	544	626	5,79	5,64	68	59	67	58	1	1	0	0	3	0	41	50	41	39	462	537
LG13	109	109	0,0%	627	619	5,75	5,68	64	58	62	56	2	2	0	0	1	4	40	27	37	30	550	562
LG14	126	119	-5,6%	708	688	5,62	5,78	71	71	68	68	3	3	0	0	7	9	31	43	39	31	638	614
LG15	105	107	1,9%	649	655	6,18	6,12	66	66	66	66	0	0	0	0	2	9	27	38	54	34	568	583
LG17	82	96	17,1%	462	567	5,63	5,91	52	53	52	52	0	1	0	0	2	4	26	61	38	65	398	441
LG18	122	110	-9,8%	736	695	6,03	6,32	64	63	63	59	1	4	0	0	17	21	29	56	34	48	673	591
LG19	102	121	18,6%	612	773	6,00	6,39	59	66	58	63	1	3	0	0	6	3	30	49	61	75	521	649
LG20	65	68	4,6%	424	429	6,52	6,31	36	38	35	38	1	0	0	0	3	4	21	25	38	27	365	377
SVÖ	150	132	-12,0%	914	792	6,09	6,05	66	62	60	60	4	1	2	1	2	0	41	26	53	35	820	731
Einzeleintragungen	131	135	3,1%	131	135	1	1	100	111	100	111	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	131	135
Total	2173	2195	1,0%	12539	12653	5,78	5,77	1261	1263	1223	1222	36	39	2	2	108	97	684	812	855	841	11000	11000



# Aktive Zuchtstätten

Status 12/15: 

Abweichung: 

**+ 0,1 %**

## Aktive Zuchtstätten

Matrix

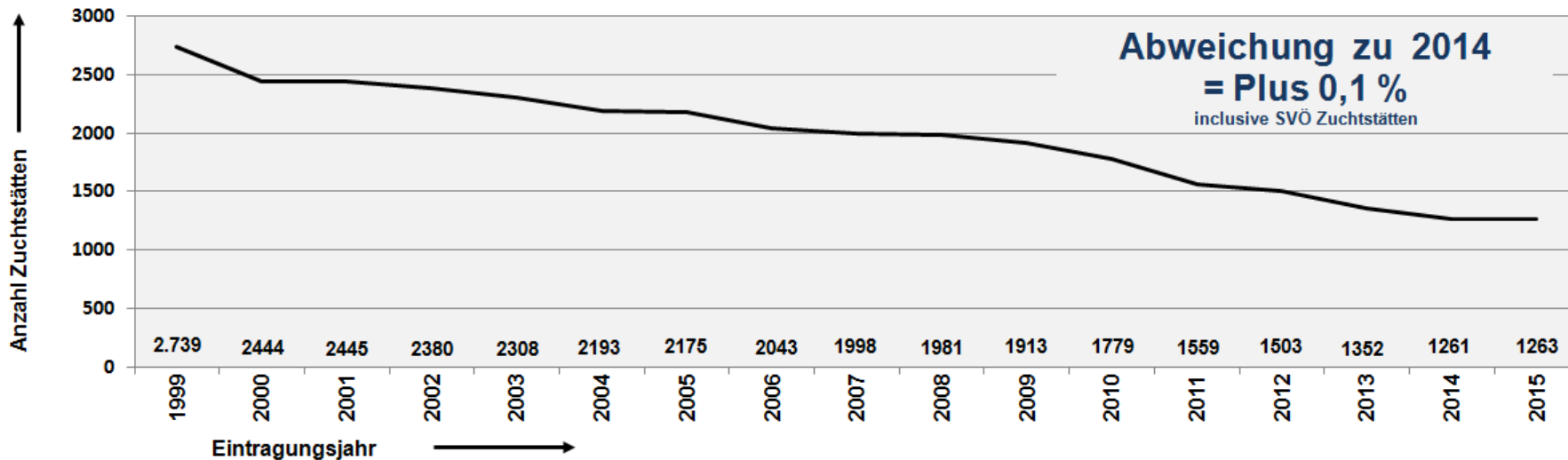
Wurfverteilung

Wurfhäufigkeit

Würfe per LG

Wurfeintragungen

Dashboard



Jahr	aktive Zuchtstätten	Abweichung	Zuchtstätten mit 1-5 Würfen	Zuchtstätten mit 6-10 Würfen	Zuchtstätten über 10 Würfe	Gesamt	Anzahl Welpen	Duchschnitt je Wurf	Zuchtbuch-eintragungen	Ammen-aufzucht	verstorben	totgeboren
1999	2.739	-9,5%	2.649	76	14	4.831	28.851	5,97	24.000	217	2.303	2.548
2000	2.444	-19,3%	2.366	71	7	4.279	25.134	5,9	21.000	173	1.894	2.240
2001	2.445	0,0%	2.355	81	9	4.368	25.912	5,9	21.500	152	1.965	2.447
2002	2.380	-2,6%	2.291	83	6	4.200	24.400	5,8	20.500	254	1.742	2.158
2003	2.308	-5,6%	2.231	64	13	4.050	23.739	5,9	20.000	165	1.628	2.106
2004	2.193	-10,3%	2.094	87	12	4.080	23.850	5,9	20.000	150	1.766	2.084
2005	2.175	-11,0%	2.089	76	10	3.954	23.212	5,9	19.500	190	1.715	1.998
2006	2.043	-16,4%	1.968	71	4	3.659	21.089	5,8	18.000	136	1.469	1.620
2007	1.998	-18,2%	1.927	66	5	3.566	20.985	5,9	18.000	198	1.421	1.566
2008	1.981	-18,9%	1.900	72	9	3.579	21.205	5,9	18.000	170	1.521	1.688
2009	1.913	-21,7%	1.838	68	7	3.432	20.002	5,8	17.000	146	1.289	1.714
2010	1.779	-27,2%	1.714	60	5	3.167	18.016	5,7	15.500	151	1.155	1.362
2011	1.559	-36,2%	1.498	57	4	2.825	16.243	5,8	14.000	122	1.108	1.136
2012	1.503	-38,5%	1.444	57	2	2.698	15.683	5,8	13.500	111	1.043	1.140
2013	1.352	-44,7%	1.315	31	5	2.300	13.298	5,8	11.500	111	809	989
2014	1.261	-48,4%	1.223	36	2	2.173	12.539	5,8	11.000	108	684	855
2015	1.263	-48,3%	1.222	39	2	2.194	12.653	5,8	11.000	97	812	841



# Wurfhäufigkeit Vaterrüden 2015

Status 12/15:



Abweichung:

+/- 0 %

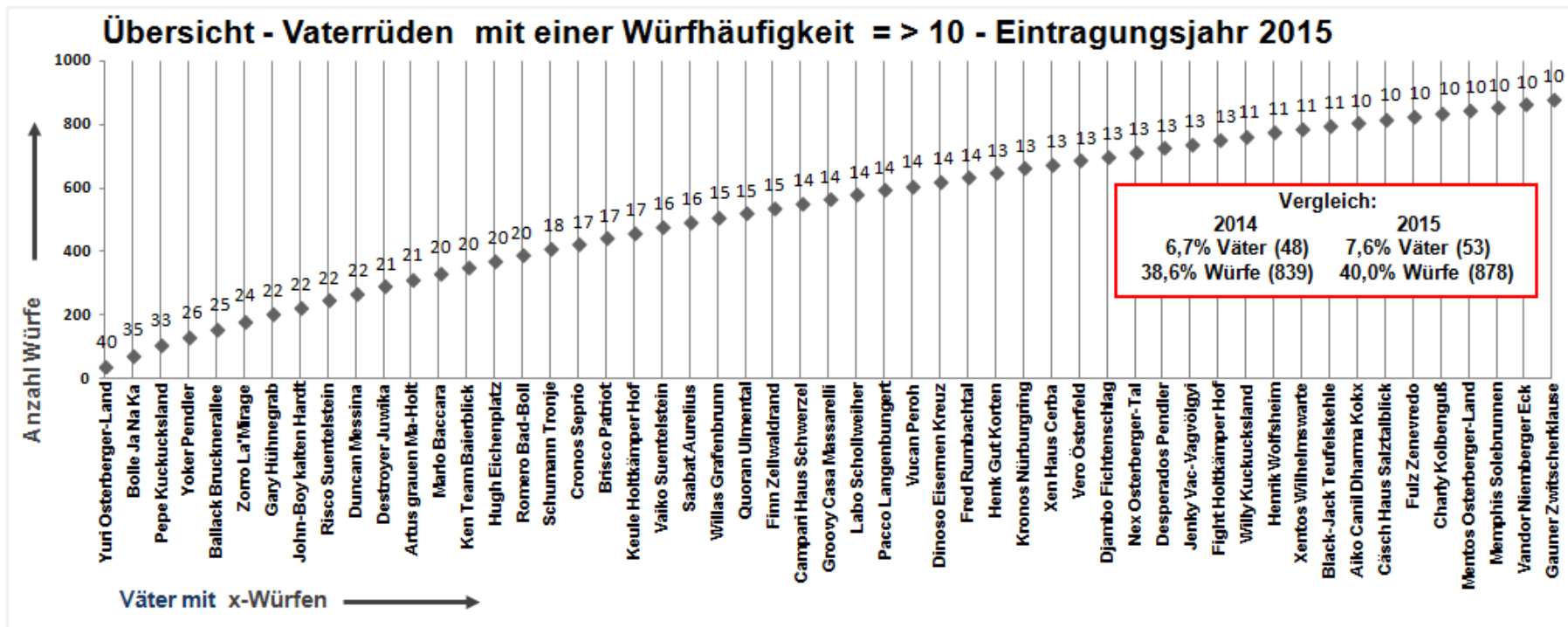
Wurfverteilung

Zuchtstätten

Würfe per LG

Wurfeintragungen

Dashboard



### Wurfhäufigkeit Rüden 2015

	Total	1 Wurf	2 Würfe	3 Würfe	4 Würfe	5 Würfe	6-9 Würfe	10-20 Würfe	21-29 Würfe	30-39 Würfe	> 40 Würfe
Anzahl Würfe	2194	354	268	213	136	110	235	565	205	68	40
in %	100%	16,1%	12,2%	9,7%	6,2%	5,0%	10,7%	25,8%	9,3%	3,1%	1,8%
Anzahl Rüden	701	354	134	71	34	22	33	41	9	2	1
in %	100%	50,5%	19,1%	10,1%	4,9%	3,1%	4,7%	5,8%	1,3%	0,3%	0,1%



# Verteilung Würfe Väter - Mütter

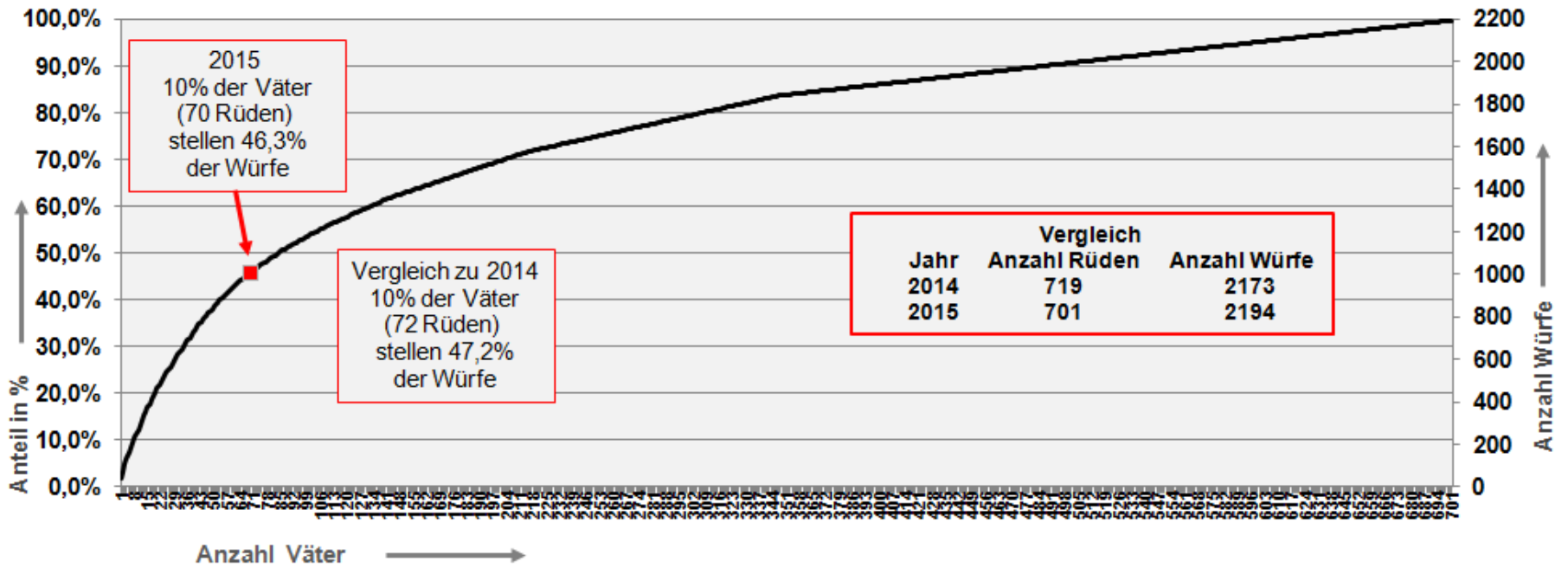
Status 12/15:

Abweichung:

+ /- 0%

Wurfhäufigkeit
Zuchtstätten
Würfe per LG
Wurfeintragungen
Dashboard

## Wurfhäufigkeit der Väter 2015



Verteilung Wurfhäufigkeit Hündinnen 2015					
Anzahl Würfe	Würfe Total	1 Wurf	2 Würfe	3 Würfe	4 Würfe
Anzahl Würfe	2194	1627	546	21	-
in %	100%	74,2%	24,9%	1,0%	0%
Anzahl Hündinnen	1907	1627	273	7	-
in %	100%	85,3%	14,3%	0,4%	0%
incl. SVÖ und Einzeleintragungen					

6 Jahresvergleich			
Jahr	Würfe	per Jahr	Zu 2010
			3167
2011	2825	-10,8%	-10,8%
2012	2698	-4,5%	-14,8%
2013	2300	-14,8%	-27,4%
2014	2173	-5,5%	-31,4%
2015	2194	1,0%	-30,7%





# Körung Vorfürzahlen

Status 12/15:

Abweichung:

**- 3,8 %**

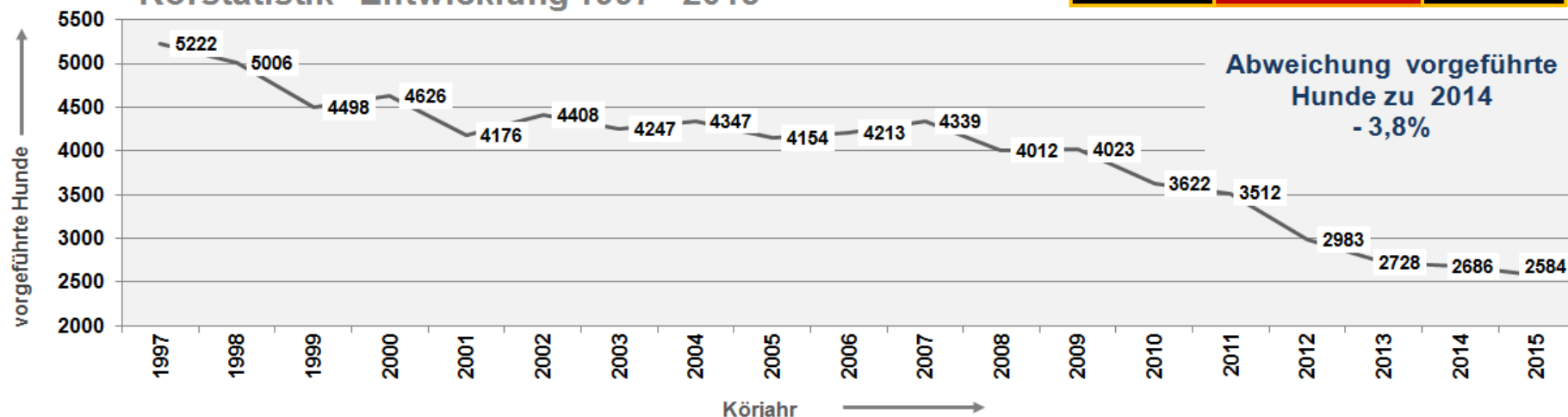


Matrix

Körungen per LG

Dashboard

## Körstatistik - Entwicklung 1997 - 2015



Jahr	Vorgeführt			Abweichung Vorjahr	angekört (total)		Wiederankörungen		Neuanörungen		nicht wieder angekört		nicht angekört		zurückgestellt		Abbruch	
	R	H	Total		R	H	R	H	R	H	R	H	R	H	R	H	R	H
1997	1892	3330	5222	-1,3%	1814	3120	681	1257	1123	1873	13	47	14	22	51	141	0	0
1998	1827	3179	5006	-4,1%	1742	2979	645	1179	1097	1800	16	40	7	30	62	130	0	0
1999	1612	2886	4498	-10,1%	1545	2693	564	1055	981	1638	9	42	12	21	46	130	0	0
2000	1714	2912	4626	2,8%	1658	2730	545	1068	1113	1662	3	38	5	27	48	117	0	0
2001	1537	2639	4176	-9,7%	1485	2482	480	894	1005	1587	3	24	3	21	46	112	0	0
2002	1621	2787	4408	5,6%	1570	2639	548	949	1022	1690	8	26	5	15	38	107	0	0
2003	1639	2608	4247	-3,7%	1576	2451	514	877	1062	1574	7	30	11	16	45	111	0	0
2004	1565	2782	4347	2,4%	1526	2660	526	950	1000	1710	5	24	3	10	31	88	0	0
2005	1484	2670	4154	-4,4%	1445	2558	488	910	957	1648	5	18	5	8	29	86	0	0
2006	1460	2753	4213	1,4%	1418	2602	479	889	939	1713	5	41	5	11	32	99	0	0
2007	1549	2790	4339	3,0%	1512	2672	446	898	1066	1774	8	15	4	11	25	92	0	0
2008	1402	2610	4012	-7,5%	1363	2509	441	898	922	1611	6	18	2	12	31	71	0	0
2009	1412	2611	4023	0,3%	1384	2513	521	943	863	1570	10	19	1	8	17	71	0	0
2010	1238	2384	3622	-10,0%	1218	2297	422	820	796	1477	2	15	2	8	16	64	0	0
2011	1251	2261	3512	-3,0%	1234	2193	409	763	825	1430	1	19	2	2	14	47	0	0
2012	1091	1892	2983	-15,1%	1054	1822	312	684	743	1138	1	9	3	3	17	32	16	25
2013	1064	1664	2728	-8,5%	1029	1600	379	610	650	990	6	14	0	1	18	32	11	17
2014	1049	1637	2686	-1,5%	1012	1574	328	328	684	1033	3	9	2	6	17	33	15	15
2015	1000	1584	2584	-3,8%	973	1523	312	478	661	1045	2	10	0	0	8	39	17	12



# Körung Vorfürzahlen per LG

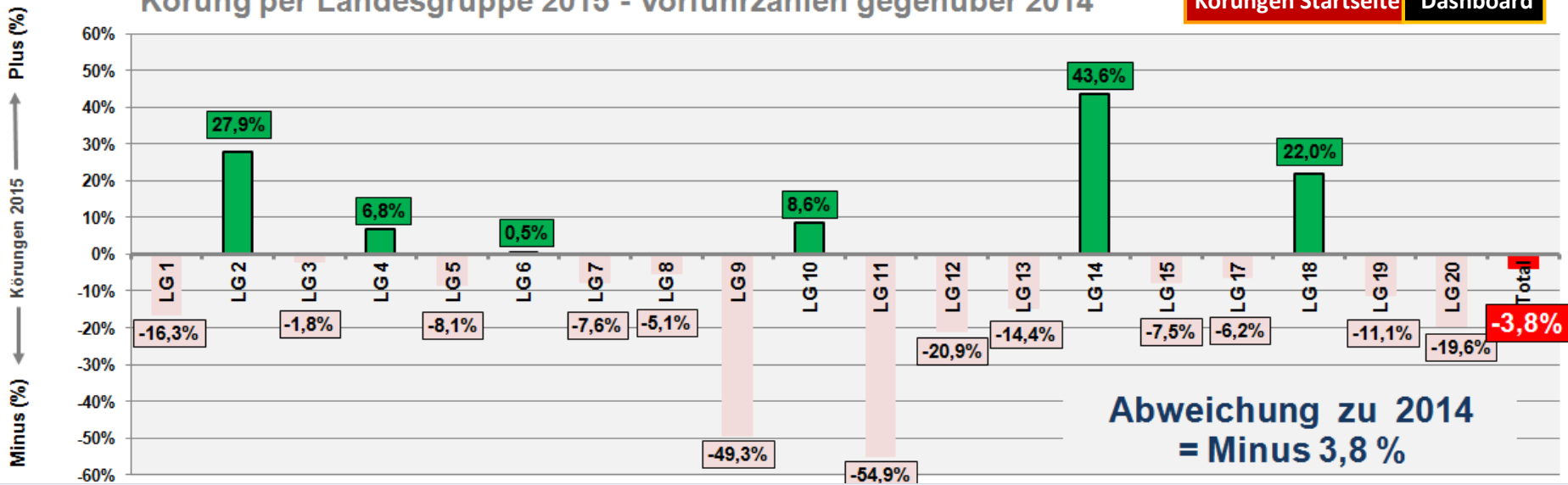
Status 12/15:

Abweichung:

**- 3,8 %**

## Körung per Landesgruppe 2015 - Vorfürzahlen gegenüber 2014

[Körungen Startseite](#) [Dashboard](#)



LG	Anzahl Körungen pro LG		Abweichung zu 2014
	2014	2015	
1	6	6	0%
2	5	5	0%
3	4	4	0%
4	8	7	-13%
5	6	6	0%
6	8	6	-25%
7	8	8	0%
8	9	8	-11%
9	3	3	0%
10	6	6	0%
11	4	4	0%
12	6	6	0%
13	6	6	0%
14	8	7	-13%
15	11	6	-45%
17	5	4	-20%
18	8	8	0%
19	6	6	0%
20	4	4	0%
Total	121	110	-9,1%

Vorfürzahlen total 2014		
R	H	Total
52	89	141
27	41	68
27	29	56
91	158	249
79	93	172
79	121	200
81	129	210
91	85	176
28	39	67
55	108	163
41	30	71
71	116	187
58	81	139
34	67	101
69	91	160
33	48	81
57	148	205
59	130	189
17	34	51
1049	1637	2686

Vorfürzahlen total 2015			Abweichung zu 2014	angekört (total)		Wiederankörungen		Neuanörungen		nicht wieder angekört		nicht angekört		zurückgestellt		Abbruch	
R	H	Total		R	H	R	H	R	H	R	H	R	H	R	H	R	H
52	66	118	-16,3%	51	64	19	16	32	48		1			1	1		
30	57	87	27,9%	29	51	10	15	19	36		1			5	1		
25	30	55	-1,8%	25	30	8	12	17	18								
93	173	266	6,8%	91	168	22	39	69	129				1	2	1	3	
85	73	158	-8,1%	82	72	32	27	50	45	1				1	2		
82	119	201	0,5%	81	112	28	41	53	71		1			6	1		
80	114	194	-7,6%	80	110	21	31	59	79		1			3			
66	101	167	-5,1%	63	98	20	35	43	63					1	3	2	
20	14	34	-49,3%	20	12	6	3	14	9					1		1	
61	116	177	8,6%	59	110	17	44	42	66		2			1	3	1	1
20	12	32	-54,9%	20	12	8	4	12	8								
70	78	148	-20,9%	70	75	26	26	44	49					3			
52	67	119	-14,4%	51	66	22	29	29	37					1	1	1	
60	85	145	43,6%	58	76	22	28	36	48					1	7	1	2
56	92	148	-7,5%	55	91	15	31	40	60					1	1		
38	38	76	-6,2%	35	38	13	11	22	27	1						2	
54	196	250	22,0%	50	189	6	43	44	146		2			2	4	2	1
43	125	168	-11,1%	40	121	10	34	30	87		2			2		1	2
13	28	41	-19,6%	13	28	7	9	6	19								
1000	1584	2584	-3,8%	973	1523	312	478	661	1045	2	10	0	0	8	39	17	12



# BSZ Nürnberg Stockhaarklassen

Status 12/15:

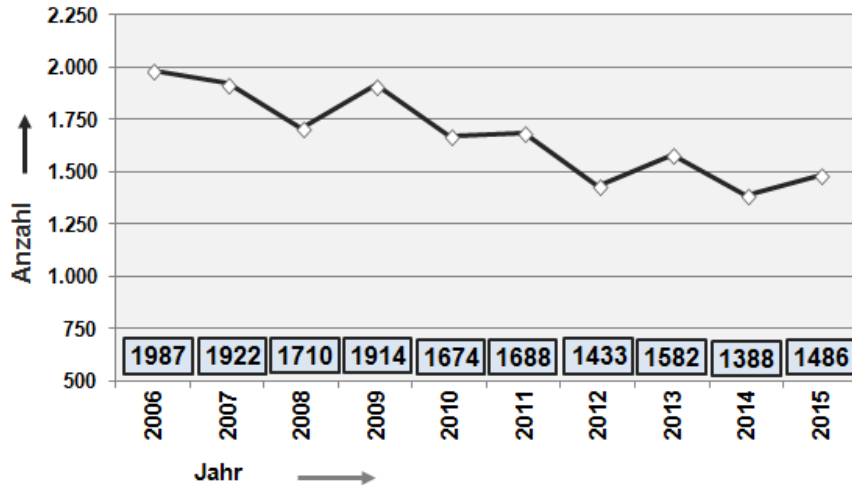


Abweichung:

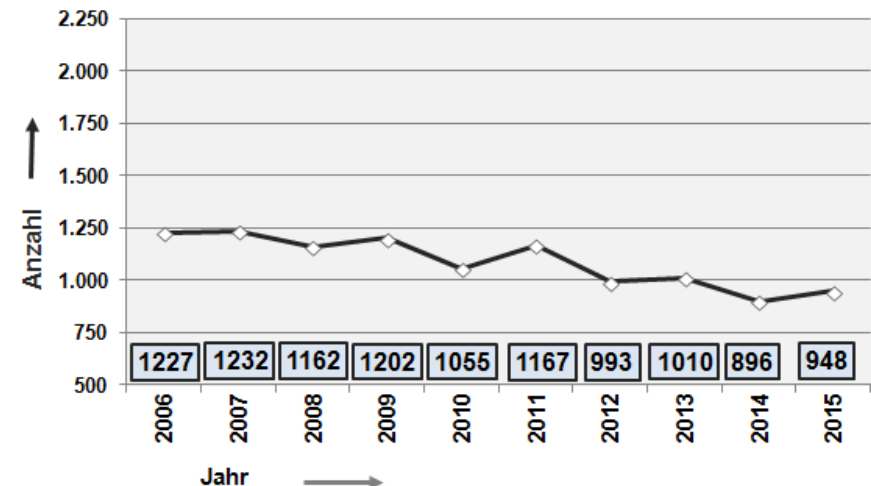
+ 5,8 %

- DJJM
- NKG
- ZGR
- HGH
- LSTH
- JK-H
- JK-R
- JH-H
- JH-R
- TSB
- GH-H
- GH-R
- Dashboard

BSZ Stockhaarklassen gemeldet



BSZS Stockhaarklassen vorgeführt



Jahr	Klasse	gem.	vorg.	Stand	VA	V	SG	G	ZB	ZB (%)	A	U	EZ	k.ZB	k.ZB (%)	T1	T2	T3	T4	DI	Anz. TSB	TSB (%)	Abweichung
2006	Total	1987	1227	1142	17	263	646	7	933	76%	3	69	137	209	17%	9	28	44	4	0	85	21%	-8,4%
2007	Total	1922	1232	1149	17	272	541	1	831	67%	4	15	299	318	26%	4	25	47	7	0	83	19%	0,4%
2008	Total	1710	1162	1097	23	263	540	0	826	71%	0	65	206	271	23%	12	15	34	4	0	65	16%	-5,7%
2009	Total	1914	1202	1090	22	261	628	1	912	76%	0	53	125	178	15%	6	21	78	7	0	112	25%	3,4%
2010	Total	1674	1055	989	24	226	583	2	835	79%	2	38	113	153	15%	6	14	38	8	1	67	18%	-12,2%
2011	Total	1688	1167	1077	24	247	671	0	942	81%	1	20	114	135	12%	9	25	49	7	0	90	22%	10,6%
2012	Total	1433	993	921	28	217	537	3	785	79%	5	28	103	136	14%	3	14	52	3	0	72	20%	-14,9%
2013	Total	1582	1010	968	28	239	538	4	809	80%	0	30	129	159	16%	1	19	14	1	7	42	11%	1,7%
2014	Total	1388	896	838	29	180	511	1	721	80%	1	19	97	117	13%	0	11	44	0	3	58	18%	-11,3%
2015	Total	1486	948	857	27	195	495	3	720	76%	0	40	126	166	18%	0	23	58	0	16	97	25%	5,8%



# BSZ Nürnberg GHKL-R Stockhaar

Status 12/15:

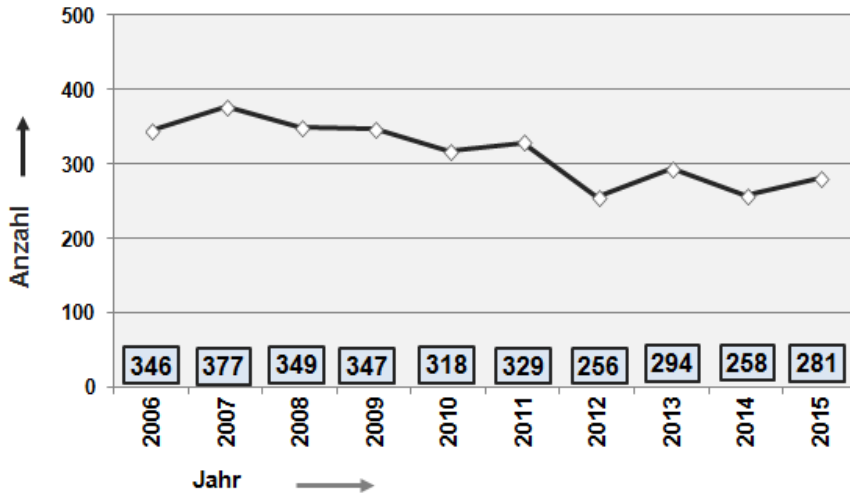


Abweichung:

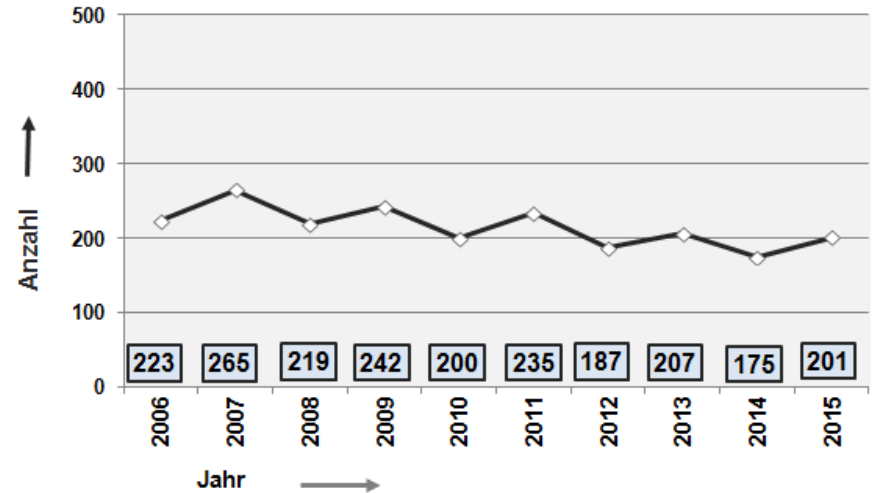
**+ 14,9 %**

- DJJM
- NKG
- ZGR
- HGH
- LSTH
- JK-H
- JK-R
- JH-H
- JH-R
- TSB
- GH-H
- Startseite
- Dashboard

GHKL-Rüden Stockhaar gemeldet



GHKL-Rüden Stockhaar vorgeführt



Jahr	Klasse	gem.	vorg.	Stand	VA	V	SG	G	ZB	ZB (%)	A	U	EZ	k.ZB	k.ZB (%)	T1	T2	T3	T4	DI	Anz. TSB	TSB (%)	Abweichung
2006	GH-R	346	223	176	8	138	2	0	148	66,4%	0	3	25	28	12,6%	6	20	19	2	0	47	21%	-9,7%
2007	GH-R	377	265	218	8	156	4	0	168	63,4%	0	1	49	50	18,9%	3	14	27	3	0	47	18%	18,8%
2008	GH-R	349	219	183	11	133	3	0	147	67,1%	0	1	35	36	16,4%	12	5	16	3	0	36	16%	-17,4%
2009	GH-R	347	242	179	9	137	3	0	149	61,6%	0	5	25	30	12,4%	3	12	43	5	0	63	26%	10,5%
2010	GH-R	318	200	170	13	119	0	0	132	66,0%	0	5	33	38	19,0%	5	4	18	3	0	30	15%	-17,4%
2011	GH-R	329	235	206	12	155	3	0	170	72,3%	0	2	34	36	15,3%	6	6	16	1	0	29	12%	17,5%
2012	GH-R	256	187	159	14	112	1	0	127	67,9%	0	3	29	32	17,1%	2	7	17	2	0	28	15%	-20,4%
2013	GH-R	294	207	184	14	123	1	0	138	66,7%	0	3	43	46	22,2%	0	14	3	0	6	23	11%	10,7%
2014	GH-R	258	175	148	13	94	3	1	111	63,4%	0	3	34	37	21,1%	0	10	15	0	2	27	15%	-15,5%
2015	GH-R	281	201	167	12	108	4	0	124	61,7%	0	9	34	43	21,4%	0	9	26	0	7	42	21%	14,9%



# BSZ Nürnberg GHKL-H Stockhaar

Status 12/15:



Abweichung:

**+ 26,8 %**

DJMM

NKG

ZGR

HGH

LSTH

JK-H

JK-R

JH-H

JH-R

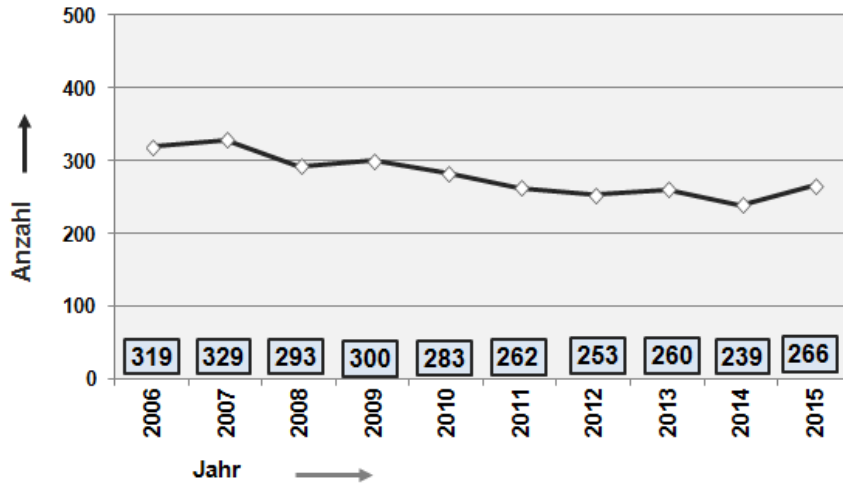
TSB

GH-R

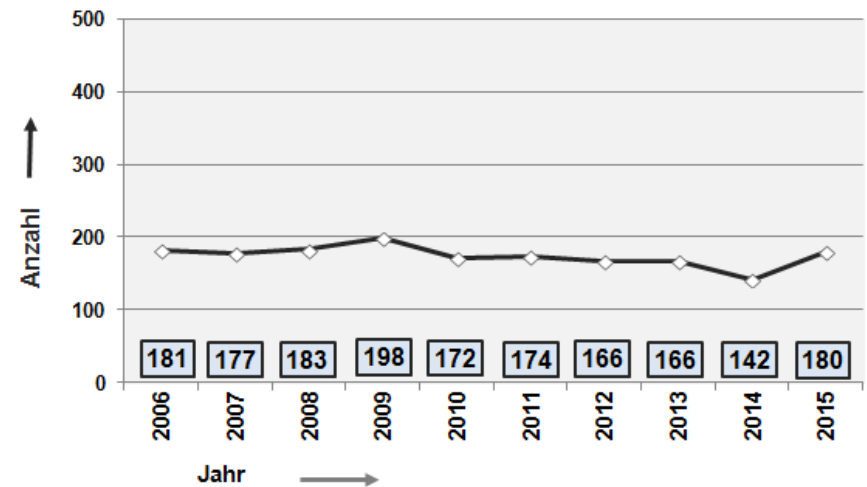
Startseite

Dashboard

GHKL-Hündinnen Stockhaar gemeldet



GHKL-Hündinnen Stockhaar vorgeführt



Jahr	Klasse	gem.	vorg.	Stand	VA	V	SG	G	ZB	ZB (%)	A	U	EZ	k.ZB	k.ZB (%)	T1	T2	T3	T4	DI	Anz. TSB	TSB (%)	Abweichung
2006	GH-H	319	181	143	9	125	1	0	135	74,6%	0	2	6	8	4,4%	3	8	25	2	0	38	21%	-3,2%
2007	GH-H	329	177	141	9	116	0	0	125	70,6%	0	2	14	16	9,0%	1	11	20	4	0	36	20%	-2,2%
2008	GH-H	293	183	154	12	130	0	0	142	77,6%	0	1	11	12	6,6%	0	10	18	1	0	29	16%	3,4%
2009	GH-H	300	198	149	13	124	0	0	137	69,2%	0	0	12	12	6,1%	3	9	35	2	0	49	25%	8,2%
2010	GH-H	283	172	136	11	107	1	0	119	69,2%	0	6	11	17	9,9%	1	10	20	5	0	36	21%	-13,1%
2011	GH-H	262	174	113	12	92	0	0	104	59,8%	0	1	8	9	5,2%	3	19	33	6	0	61	35%	1,2%
2012	GH-H	253	166	147	14	116	4	0	134	80,7%	0	0	13	13	7,8%	1	5	11	1	1	19	11%	-4,6%
2013	GH-H	260	166	147	14	116	4	0	134	80,7%	0	0	13	13	7,8%	1	5	11	1	1	19	11%	0,0%
2014	GH-H	239	142	111	16	86	0	0	102	71,8%	0	1	8	9	6,3%	0	1	29	0	1	31	22%	-14,5%
2015	GH-H	266	180	123	15	87	6	0	108	60,0%	0	2	13	15	8,3%	0	14	32	0	9	55	31%	26,8%







# BSZ Nürnberg JHKL-R Stockhaar

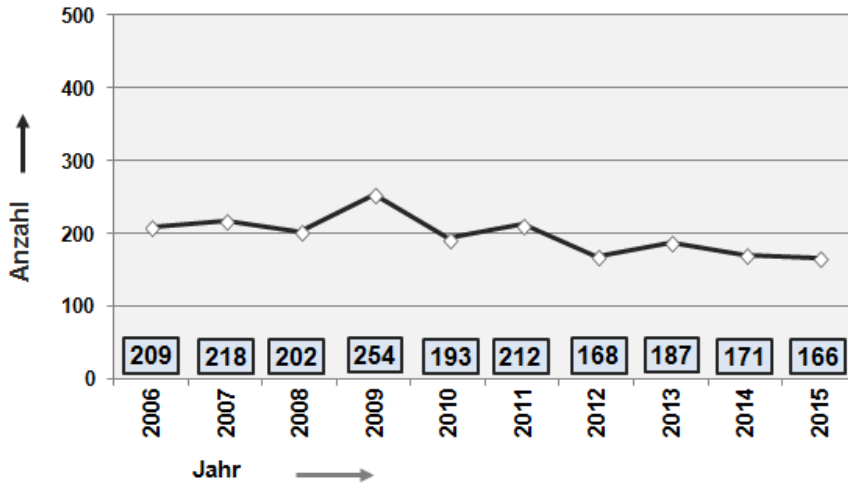
Status 12/15:

Abweichung:

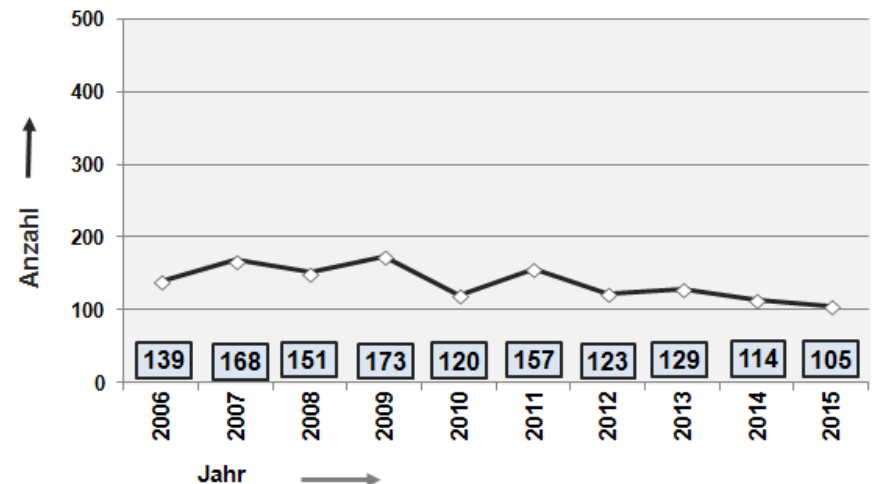
**-7,9%**

- DJJM
- NKG
- ZGR
- HGH
- LSTH
- JK-H
- JK-R
- JH-H
- TSB
- GH-H
- GH-R
- Startseite
- Dashboard

### JHKL-Rüden Stockhaar gemeldet



### JHKL-Rüden Stockhaar vorgeführt



Jahr	Klasse	gem.	vorg.	Stand	VA	V	SG	G	ZB	ZB (%)	A	U	EZ	k.ZB	k.ZB (%)	T1	T2	T3	T4	DI	Anz. TSB	TSB (%)	Abweichung	
2006	JHKL-R	209	139	139	0	0	115	0	115	82,7%	0	6	18	24	17,3%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-21,0%
2007	JHKL-R	218	168	168	0	0	118	0	118	70,2%	1	1	48	50	29,8%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	20,9%
2008	JHKL-R	202	151	151	0	0	103	0	103	68,2%	0	8	40	48	31,8%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-10,1%
2009	JHKL-R	254	173	173	0	0	142	1	143	82,7%	0	4	26	30	17,3%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	14,6%
2010	JHKL-R	193	120	120	0	0	111	0	111	92,5%	0	3	6	9	7,5%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-30,6%
2011	JHKL-R	212	157	157	0	0	132	0	132	84,1%	0	3	22	25	15,9%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	30,8%
2012	JHKL-R	168	123	123	0	0	99	0	99	80,5%	0	7	17	24	19,5%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-21,7%
2013	JHKL-R	187	129	129	0	0	96	0	96	74,4%	0	8	25	33	25,6%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	4,9%
2014	JHKL-R	171	114	114	0	0	102	0	102	89,5%	0	0	12	12	10,5%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-11,6%
2015	JHKL-R	166	105	105	0	0	81	0	81	77,1%	0	0	24	24	22,9%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-7,9%



# BSZ Nürnberg JHKL-H Stockhaar

Status 12/15:

Abweichung:

**-12,5%**

DJMM

NKG

ZGR

HGH

LSTH

JK-H

JK-R

JH-R

TSB

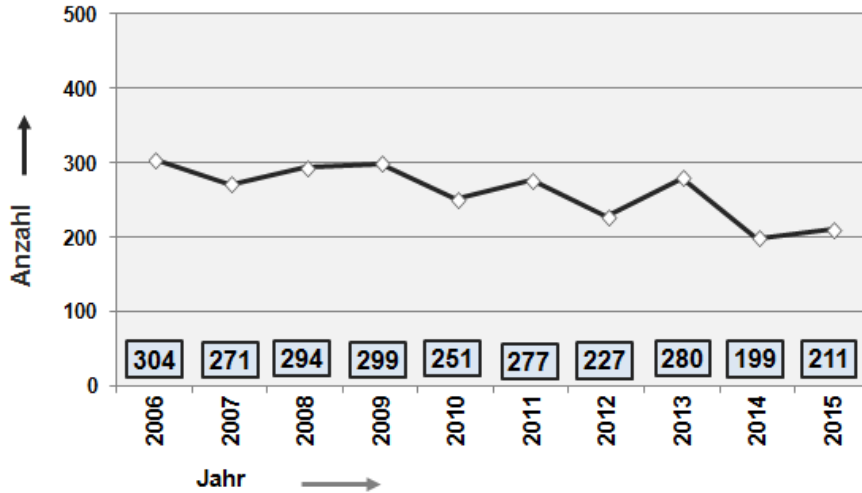
GH-H

GH-R

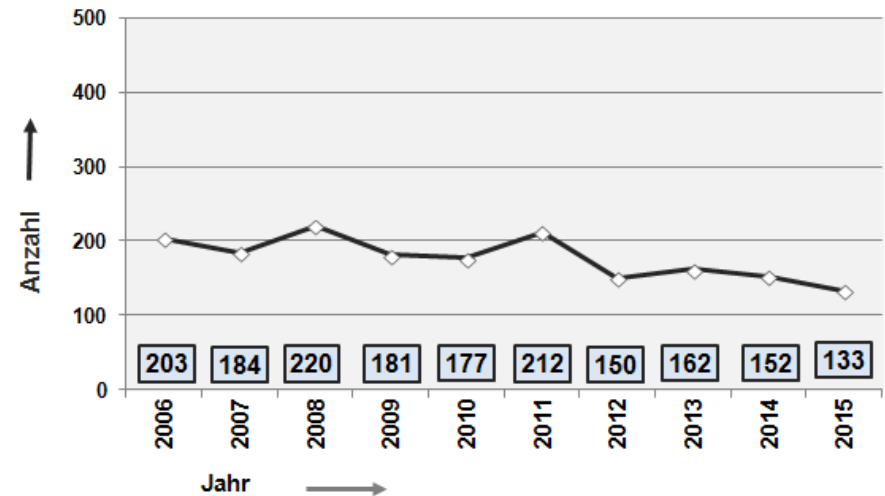
Startseite

Dashboard

JHKL-Hündinnen Stockhaar gemeldet



JHKL-Hündinnen Stockhaar vorgeführt



Jahr	Klasse	gem.	vorg.	Stand	VA	V	SG	G	ZB	ZB (%)	A	U	EZ	k.ZB	k.ZB (%)	T1	T2	T3	T4	DI	Anz. TSB	TSB (%)	Abweichung	
2006	JHKL-H	304	203	203	0	0	171	0	171	84,2%	0	14	18	32	15,8%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-9,4%
2007	JHKL-H	271	184	184	0	0	132	1	133	72,3%	0	2	49	51	27,7%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-9,4%
2008	JHKL-H	294	220	220	0	0	156	0	156	70,9%	0	19	45	64	29,1%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	19,6%
2009	JHKL-H	299	181	181	0	0	149	0	149	82,3%	0	6	26	32	17,7%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-17,7%
2010	JHKL-H	251	177	177	0	0	152	0	152	85,9%	0	4	21	25	14,1%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-2,2%
2011	JHKL-H	277	212	212	0	0	189	0	189	89,2%	1	4	18	23	10,8%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	19,8%
2012	JHKL-H	227	150	150	0	0	133	2	135	90,0%	4	2	9	15	10,0%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-29,2%
2013	JHKL-H	280	162	162	0	0	130	4	134	82,7%	0	5	23	28	17,3%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	8,0%
2014	JHKL-H	199	152	152	0	0	126	0	126	82,9%	0	10	16	26	17,1%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-6,2%
2015	JHKL-H	211	133	133	0	0	111	0	111	86,0%	0	4	18	22	17,1%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-12,5%



# BSZ Nürnberg JKL-R Stockhaar

Status 12/15:



Abweichung:

+ 1,7 %

DJMM

NKG

ZGR

HGH

LSTH

JK-H

JH-H

JH-R

TSB

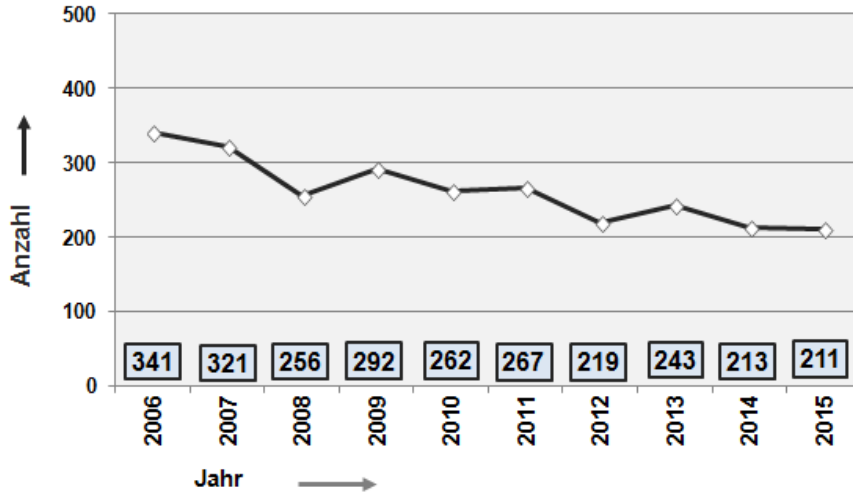
GH-H

GH-R

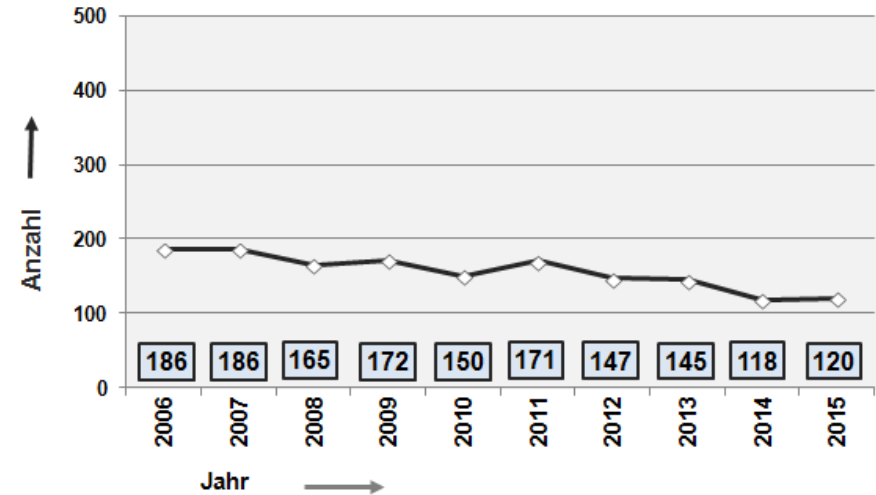
Startseite

Dashboard

JKL-Rüden Stockhaar gemeldet



JKL-Rüden Stockhaar vorgeführt



Jahr	Klasse	gem.	vorg.	Stand	VA	V	SG	G	ZB	ZB (%)	A	U	EZ	k.ZB	k.ZB (%)	T1	T2	T3	T4	DI	Anz. TSB	TSB (%)	Abweichung		
2006	JKL-R	341	186	186	0	0	130	0	130	69,9%	1	17	38	56	30,1%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-15,8%	
2007	JKL-R	321	186	186	0	0	119	0	119	64,0%	0	0	67	67	36,0%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0,0%	
2008	JKL-R	256	165	165	0	0	106	0	106	64,2%	0	20	39	59	35,8%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-11,3%	
2009	JKL-R	292	172	172	0	0	151	0	151	87,8%	0	7	14	21	12,2%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	4,2%	
2010	JKL-R	262	150	150	0	0	116	0	116	77,3%	1	12	20	33	22,0%	0	0	0	0	1	1	0,7%	0,7%	-12,8%	
2011	JKL-R	267	171	171	0	0	148	0	148	86,5%	0	5	18	23	13,5%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0,0%	14,0%
2012	JKL-R	219	147	147	0	0	125	1	126	85,7%	1	3	17	21	14,3%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0,0%	-14,0%
2013	JKL-R	243	145	145	0	0	124	0	124	85,5%	0	6	15	21	14,5%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0,0%	-1,4%
2014	JKL-R	213	118	118	0	0	106	0	106	89,8%	1	4	7	12	10,2%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0,0%	-18,6%
2015	JKL-R	211	120	120	0	0	96	3	99	82,5%	0	11	21	32	26,7%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0,0%	1,7%



# BSZ Nürnberg JKL-H Stockhaar

Status 12/15:



Abweichung:

+ 16,4 %

DJMM

NKG

ZGR

HGH

LSTH

JK-R

JH-H

JH-R

TSB

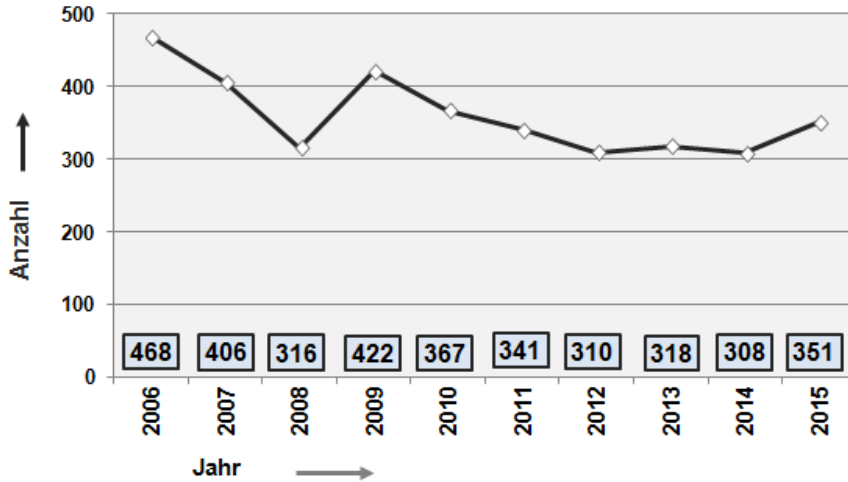
GH-H

GH-R

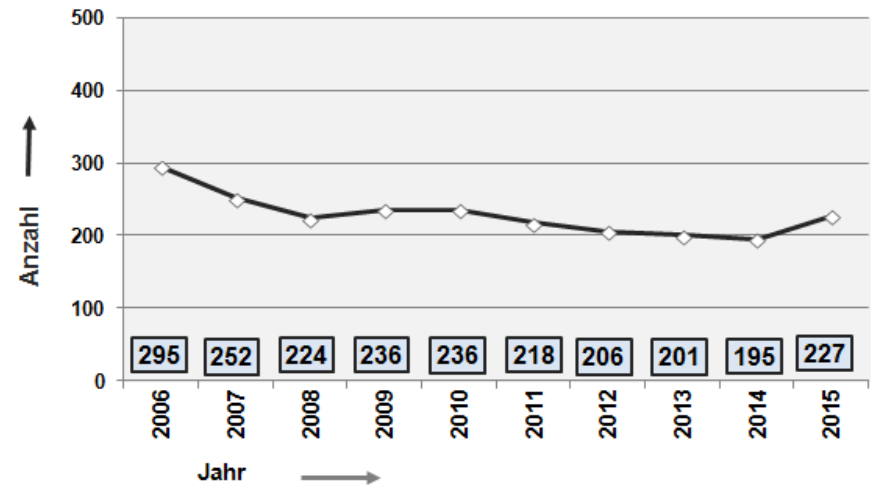
Startseite

Dashboard

JKL-Hündinnen Stockhaar gemeldet



JKL-Hündinnen Stockhaar vorgeführt



Jahr	Klasse	gem.	vorg.	Stand	VA	V	SG	G	ZB	ZB (%)	A	U	EZ	k.ZB	k.ZB (%)	T1	T2	T3	T4	DI	Anz. TSB	TSB (%)	Abweichung	
2006	JKL-H	468	295	295	0	0	227	7	234	79,3%	2	27	32	61	20,7%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	3,5%
2007	JKL-H	406	252	252	0	0	168	0	168	66,7%	3	9	72	84	33,3%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-14,6%
2008	JKL-H	316	224	224	0	0	172	0	172	76,8%	0	16	36	52	23,2%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-11,1%
2009	JKL-H	422	236	236	0	0	183	0	183	77,5%	0	31	22	53	22,5%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	5,4%
2010	JKL-H	367	236	236	0	0	203	2	205	86,9%	1	8	22	31	13,1%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	0,0%
2011	JKL-H	341	218	218	0	0	199	0	199	91,3%	0	5	14	19	8,7%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-7,6%
2012	JKL-H	310	206	206	0	0	179	0	179	86,9%	0	9	18	27	13,1%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-5,5%
2013	JKL-H	318	201	201	0	0	183	0	183	91,0%	0	8	10	18	9,0%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-2,4%
2014	JKL-H	308	195	195	0	0	174	0	174	89,2%	0	1	20	21	10,8%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	-3,0%
2015	JKL-H	351	227	227	0	0	197	0	197	92,5%	0	14	16	30	14,1%	0	0	0	0	0	0	0	0,0%	16,4%



# BSZ Nürnberg Langstockhaarklassen

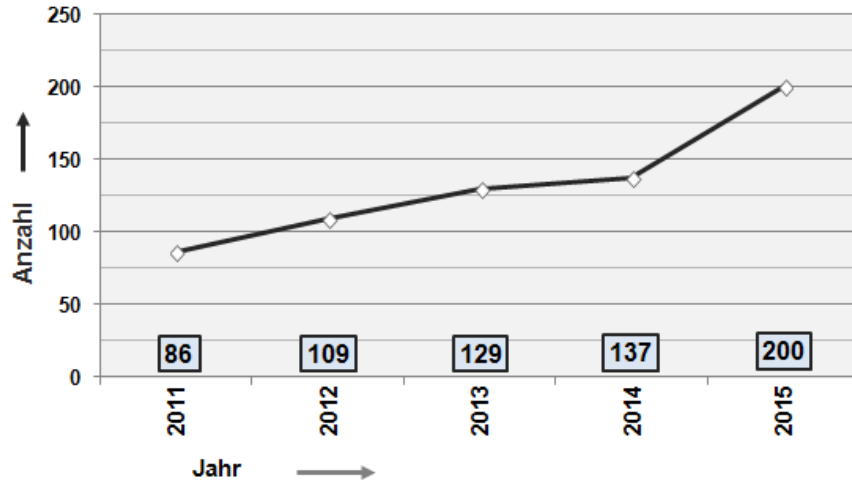
Status 12/15:

Abweichung:

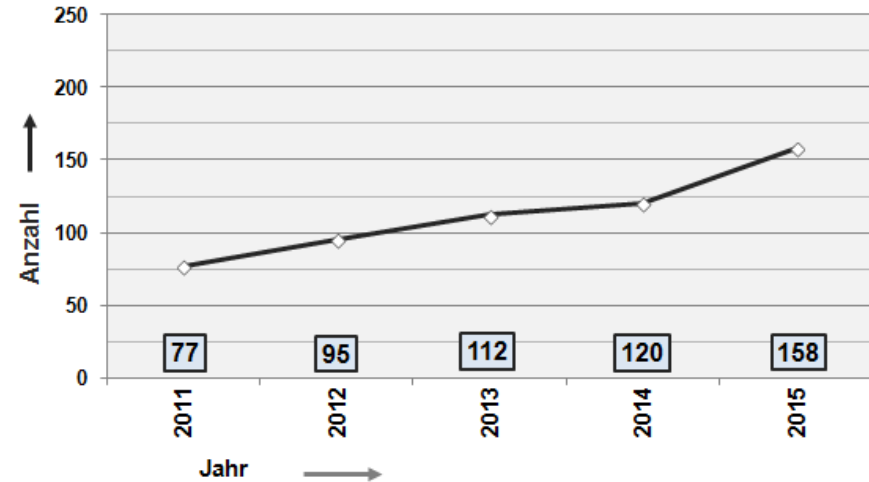
  
**+ 46,0 %**

- DJJM
- NKG
- ZGR
- HGH
- JK-H
- JK-R
- JH-H
- JH-R
- TSB
- GH-H
- GH-R
- Startseite
- Dashboard

LSTH-Klassen gemeldet



LSTH-Klassen vorgeführt



Jahr	Klasse	gem.	vorg.	Stand	VA	V	SG	G	ZB	ZB (%)	A	U	EZ	k.ZB	k.ZB (%)	T1	T2	T3	T4	DI	Anz. TSB	TSB (%)	Abweichung
2011	Total	86	77	75	1	21	50	2	74	96,1%	0	0	1	1	1,3%	0	0	2	0	0	2	8,0%	
2012	Total	109	95	87	1	18	68	0	87	91,6%	0	0	0	0	0,0%	0	3	3	2	0	8	28,6%	26,7%
2013	Total	129	112	106	3	31	69	0	103	92,0%	0	1	2	3	2,7%	0	2	1	3	0	6	14,3%	18,3%
2014	Total	137	120	120	2	33	77	0	112	93,3%	0	1	7	8	6,7%	0	0	0	0	0	0	0,0%	6,2%
2015	Total	200	159	145	5	35	99	0	139	87,4%	0	1	5	6	3,8%	0	2	8	0	4	14	23,0%	46,0%

Jahr	Klasse	gem.	vorg.	Stand	VA	V	SG	G	ZB	ZB (%)	A	U	EZ	k.ZB	k.ZB (%)	T1	T2	T3	T4	DI	Anz. TSB	TSB (%)
2015	GHKR	48	39	31	3	22	2	0	27	69,2%	0	0	4	4	10,3%	0	0	6	0	2	8	20,5%
2015	GHKH	29	22	16	2	13	0	0	15	68,2%	0	0	1	1	4,5%	0	2	2	0	2	6	27,3%
2015	JHKR	22	15	15	0	0	15	0	15	100,0%	0	0	0	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0,0%
2015	JHKH	27	23	23	0	0	23	0	23	100,0%	0	0	0	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0,0%
2015	JKR	31	25	25	0	0	25	0	25	100,0%	0	0	0	0	0,0%	0	0	0	0	0	0	0,0%
2015	JKH	43	35	35	0	0	34	0	34	97,1%		1		1	2,9%	0	0	0	0	0	0	0,0%
2015	Total	200	159	145	5	35	99	0	139	87,4%	0	1	5	6	3,8%	0	2	8	0	4	14	23,0%



# BSZ Nürnberg HGH-Klassen

Status 12/15:



Abweichung:

**+ 33,3 %**

DJMM

NKG

ZGR

LSTH

JK-H

JK-R

JH-H

JH-R

TSB

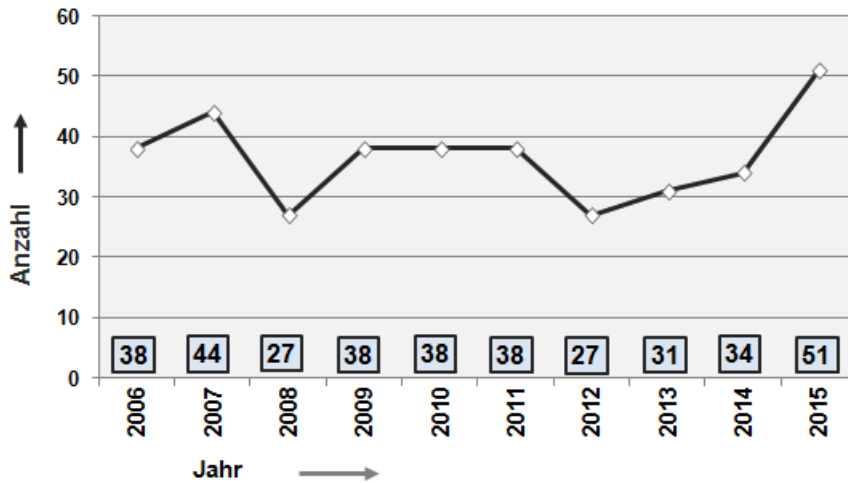
GH-H

GH-R

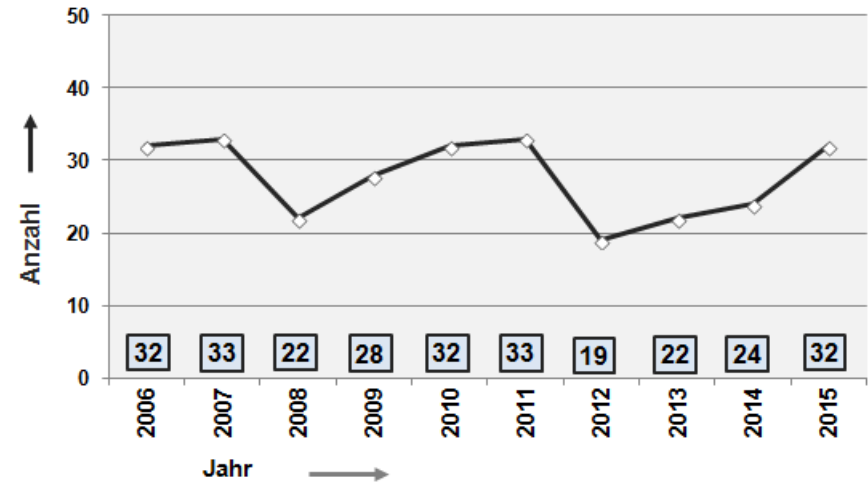
Startseite

Dashboard

## HGH-Klassen gemeldet



## HGH-Klassen vorgeführt



HGH-Klassen-BSZ	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Abweichung
gemeldete Hunde	38	44	27	38	38	38	27	31	34	51	50,0%
Anzahl vorgeführte Hunde	32	33	22	28	32	33	19	22	24	32	33,3%
gemeldete Hunde LSTH							4	2	1	6	
Anzahl vorgeführte Hunde LSTH							3	1	1	4	

Jahr 2015	Klasse	gem.	vorg.	Stand	VA	V	SG	G	ZB	ZB (%)	A	U	EZ	k.ZB	k.ZB (%)
2015	GHKR-HGH	3	3	3	0	1	2	0	3	100,0%	0	0	0	0	0,0%
2015	GHKH-HGH	5	4	4	0	4	0	0	4	100,0%	0	0	0	0	0,0%
2015	JHKR-HGH	5	3	3	0	0	3	0	3	100,0%	0	0	0	0	0,0%
2015	JHKH-HGH	7	5	5	0	0	5	0	5	100,0%	0	0	0	0	0,0%
2015	JKR-HGH	8	5	5	0	0	5	0	5	100,0%	0	0	0	0	0,0%
2015	JKH-HGH	17	8	8	0	0	5	2	7	87,5%	1	0	0	1	12,5%
<b>HGH-STH</b>	<b>Total</b>	<b>45</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>2</b>	<b>27</b>	<b>96,4%</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3,6%</b>





# BSZ Nürnberg Zuchtgruppen

Status 12/15:

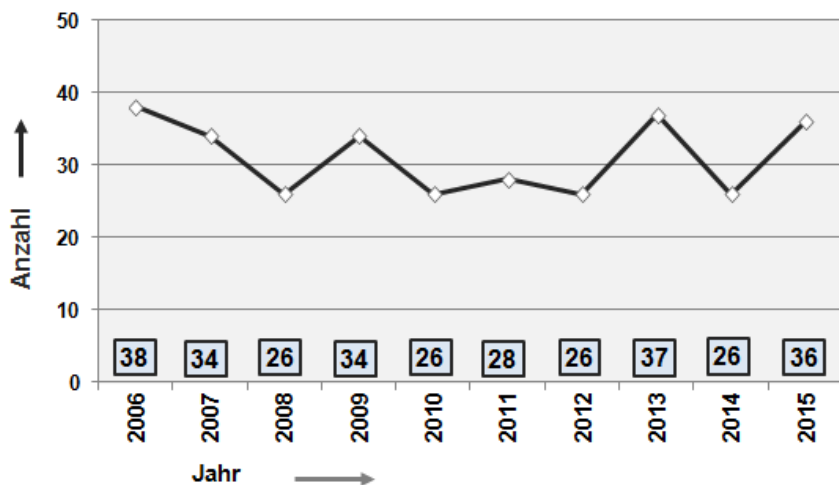


Abweichung:

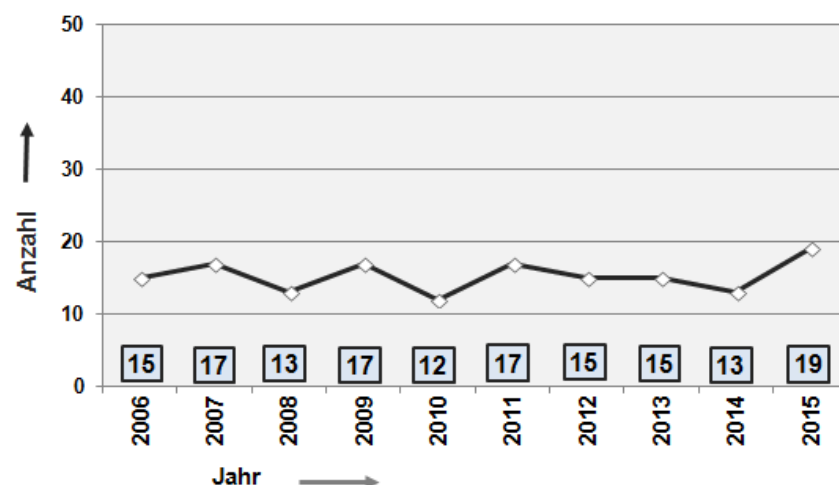
**+ 46,2 %**

- DJJM
- NKG
- HGH
- LSTH
- JK-H
- JK-R
- JH-H
- JH-R
- TSB
- GH-H
- GH-R
- Startseite
- Dashboard

### Gemeldete Zuchtgruppen



### Vorgeführte Zuchtgruppen



Zuchtgruppen-BSZ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Abweichung
gemeldete Gruppen	63	38	34	26	34	26	28	26	37	26	36	38,5%
Anzahl vorgeführte Gruppen	31	15	17	13	17	12	17	15	15	13	19	46,2%
gemeldete Gruppen LSTH									1	1	5	
Anzahl vorgeführte Gruppen LSTH									0	1	5	



# BSZ Nürnberg Nachkommengruppen

Status 12/15:



Abweichung:

**+ 26,9 %**

DJMM

ZGR

HGH

LSTH

JK-H

JK-R

JH-H

JH-R

TSB

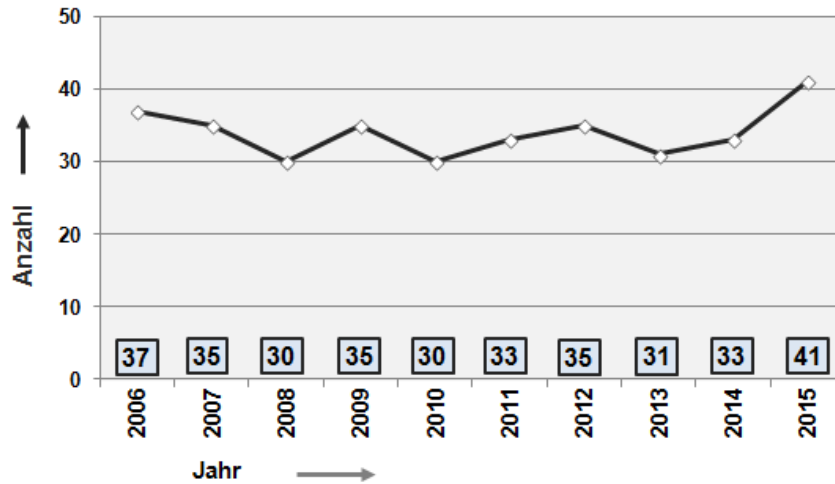
GH-H

GH-R

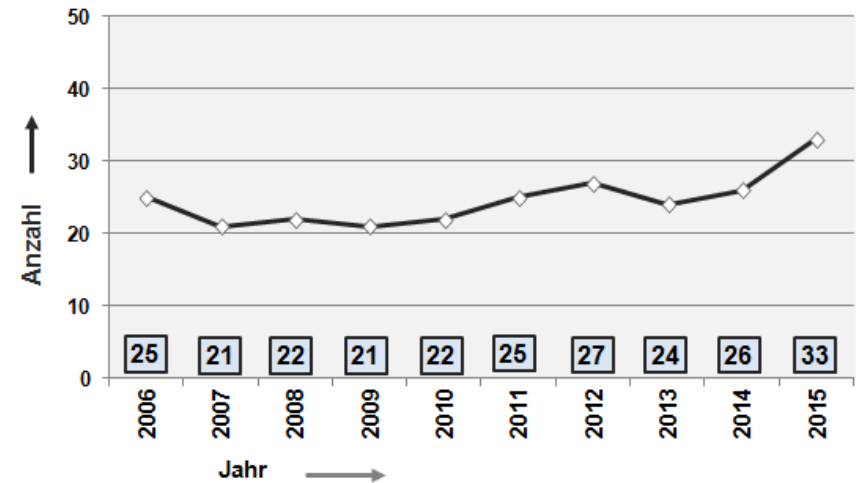
Startseite

Dashboard

## Gemeldete Nachkommengruppen



## Vorgeführte Nachkommengruppen

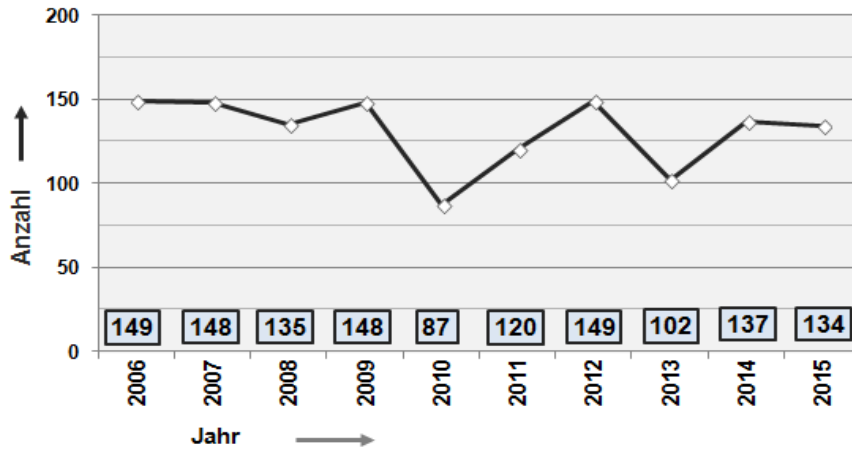


Nachkommengruppen-BSZ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Abweichung
gemeldete Gruppen STH	36	37	35	30	35	30	33	35	31	33	41	24,2%
Anzahl vorgeführte Gruppen STH	25	25	21	22	21	22	25	27	24	26	33	26,9%
gemeldete Gruppen LSTH										1	2	
Anzahl vorgeführte Gruppen LSTH										1	2	
gemeldete Gruppen Total										34	43	
gemeldete Gruppen Total										27	35	

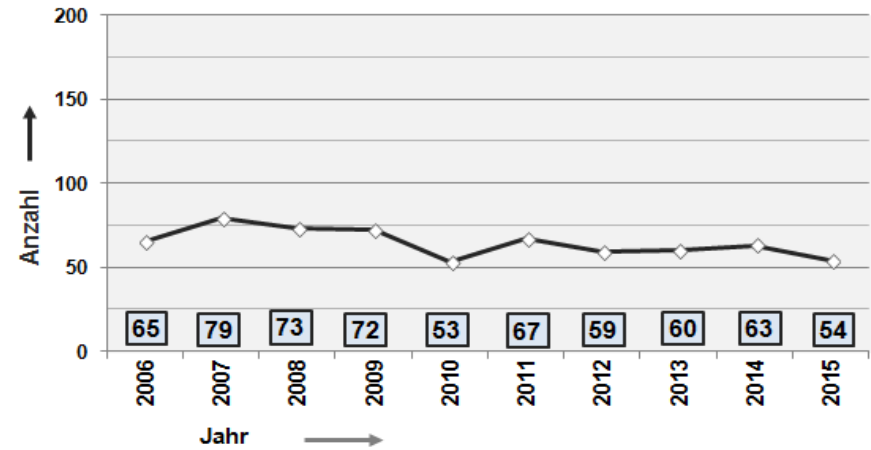


- NKG
- ZGR
- HGH
- LSTH
- JK-H
- JK-R
- JH-H
- JH-R
- TSB
- GH-H
- GH-R
- Startseite
- Dashboard**

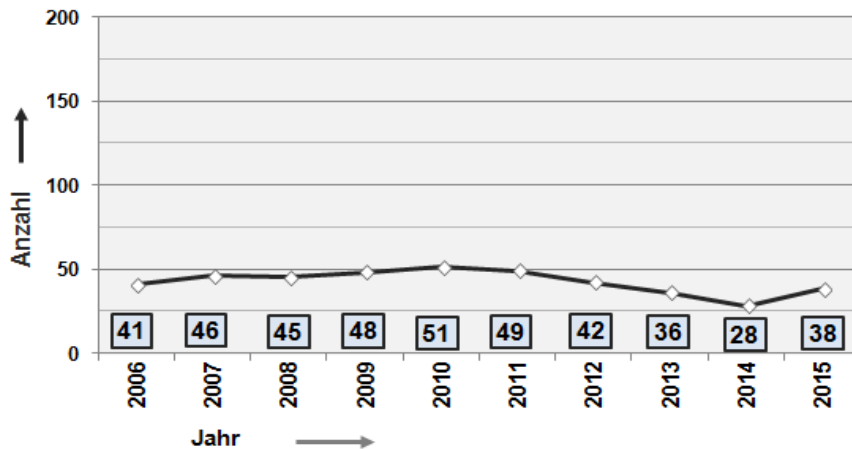
## DJJM 2015 vorgeführte Hunde Zucht



## DJJM 2015 vorgeführte Hunde Leistung



## DJJM 2015 vorgeführte Hunde Agility



DJJM	2014	2015	Abweichung
Anzahl vorgeführte Hunde in Zucht	137	134	-2,2%
Anzahl vorgeführte Hunde in Leistung	63	54	-14,3%
Anzahl vorgeführte Hunde in Agility	28	38	35,7%



# LG-Zuchtschauen

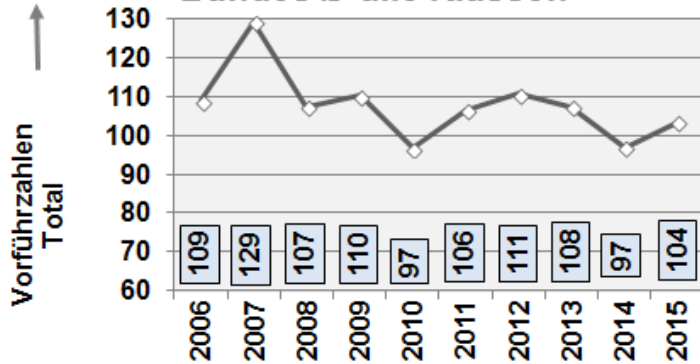
Status 12/15:



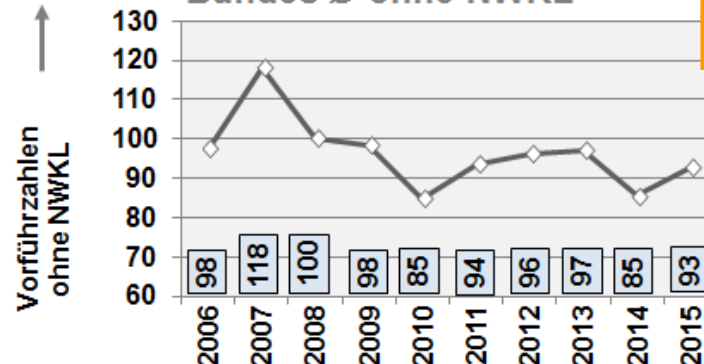
Abweichung:

+ 6,8 %

Bundes Ø alle Klassen



Bundes Ø ohne NWKL



OG-ZS

Dashboard

VDH

JHF

Jahr →

Jahr →

Art LG-ZS	Ø Vorführzahlen Landesgruppenzuchtschauen alle vorgeführten Hunde									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	LG 1	90	81	63	73	82	61	77	76	71
LG 2	93	110	138	65	67	63	78	72	68	95
LG 3	130	186	176	161	55	90	85	57	97	86
LG 4	79	137	71	145	77	111	139	124	138	69
LG 5	81	106	121	122	113	95	147	185	58	80
LG 6	110	152	146	170	147	197	75	63	51	93
LG 7	172	123	85	96	82	73	93	146	126	121
LG 8	168	212	223	68	60	95	133	141	172	146
LG 9	62	80	57	74	86	83	146	121	195	211
LG 10	137	83	78	83	66	62	73	112	111	148
LG 11	140	157	94	110	62	39	74	77	78	71
LG 12	94	125	164	135	147	196	175	54	75	96
LG 13	78	59	58	79	71	86	123	155	78	101
LG 14	139	103	90	129	136	143	149	179	65	107
LG 15	98	139	121	155	157	186	56	75	29	90
LG 17	65	110	94	95	73	92	107	157	157	59
LG 18	158	264	66	87	81	97	107	110	137	138
LG 19	103	128	103	146	124	182	163	63	72	114
LG 20	73	100	92	104	153	72	103	76	64	51
<b>Total</b>	<b>109</b>	<b>129</b>	<b>107</b>	<b>110</b>	<b>97</b>	<b>106</b>	<b>111</b>	<b>108</b>	<b>97</b>	<b>104</b>

Abweichung der Ø-Vorführzahlen zu 2014	Abweichung der Ø-Vorführzahlen per LG zum Bundes-Ø
29,6%	-11,2%
39,7%	-8,3%
-11,3%	-17,0%
-50,0%	-33,4%
37,9%	-22,8%
82,4%	-10,2%
-4,0%	16,8%
-15,1%	41,0%
8,2%	103,7%
33,3%	42,9%
-9,0%	-31,5%
28,0%	-7,3%
29,5%	-2,5%
64,6%	3,3%
210,3%	-13,1%
-62,4%	-43,0%
0,7%	33,2%
58,3%	10,1%
-20,3%	-50,8%
<b>6,8%</b>	



# OG-Zuchtschauen

Status 12/15:

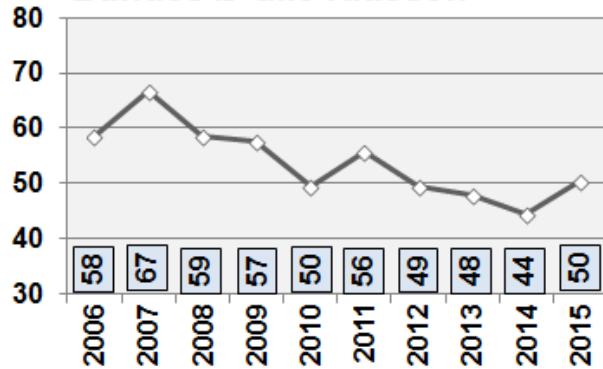


Abweichung:

**+ 13,5 %**

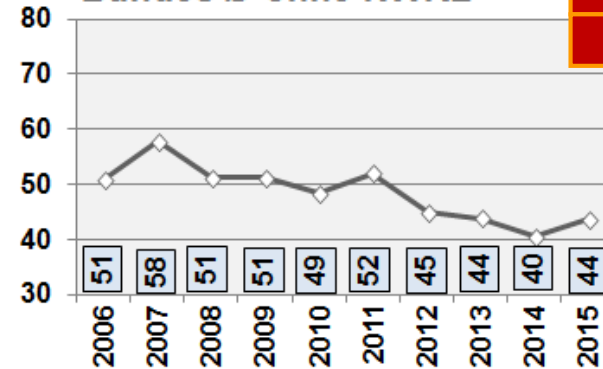
Vorfürzahlen  
Total

Bundes Ø alle Klassen



Vorfürzahlen  
ohne NWKL

Bundes Ø ohne NWKL



LG-ZS	Dashboard
VDH	JHF

Jahr

Jahr

Art OG-ZS	Ø Vorfürzahlen Ortsgruppenzuchtschauen alle vorgeführten Hunde									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
LG 1	47	57	57	58	51	49	56	45	52	45
LG 2	56	53	56	65	46	57	50	47	42	43
LG 3	71	79	64	63	61	51	50	51	44	58
LG 4	58	59	51	58	52	64	49	38	40	52
LG 5	46	67	60	59	50	57	54	52	63	63
LG 6	70	70	63	75	62	68	62	69	62	79
LG 7	71	71	76	65	79	78	62	52	53	68
LG 8	61	73	62	63	62	71	65	51	50	47
LG 9	69	80	67	57	0	70	0	57	47	41
LG 10	50	76	74	50	65	50	56	59	53	61
LG 11	49	65	39	33			30			24
LG 12	55	47	49	49	55	51	58	44	40	63
LG 13	61	77	57	51	61	54	57	52	48	48
LG 14	55	64	54	53	58	52	47	49	46	40
LG 15	56	60	64	50	42	61	38	55	35	40
LG 17	54	67	52	67	46	59	51	46	50	50
LG 18	62	62	56	58	51	60	57	49	39	47
LG 19	69	81	64	68	54	52	51	48	52	59
LG 20	52	56	49	50	46	56	42	48	31	31
<b>Total Ø</b>	<b>58</b>	<b>67</b>	<b>59</b>	<b>57</b>	<b>50</b>	<b>56</b>	<b>49</b>	<b>48</b>	<b>44</b>	<b>50</b>

Abweichung der Ø-Vorfürzahlen zu 2014	Abweichung der Ø-Vorfürzahlen per LG zum Bundes-Ø
-14,0%	-10,7%
1,9%	-14,3%
33,3%	15,1%
31,6%	3,2%
0,0%	25,0%
27,8%	56,0%
29,3%	35,0%
-6,5%	-6,7%
-12,1%	-18,6%
15,4%	20,5%
	-52,4%
58,2%	24,1%
0,0%	-4,9%
-12,0%	-20,4%
12,6%	-21,0%
0,2%	-1,2%
20,9%	-6,7%
13,1%	16,3%
1,6%	-38,5%
<b>13,5%</b>	



# Zuchtschauen für JHF

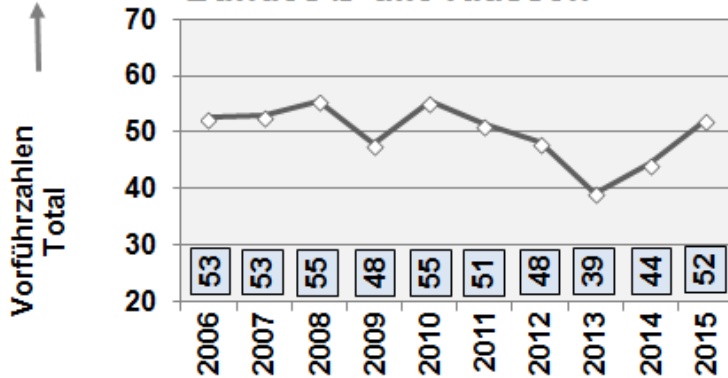
Status 12/15:



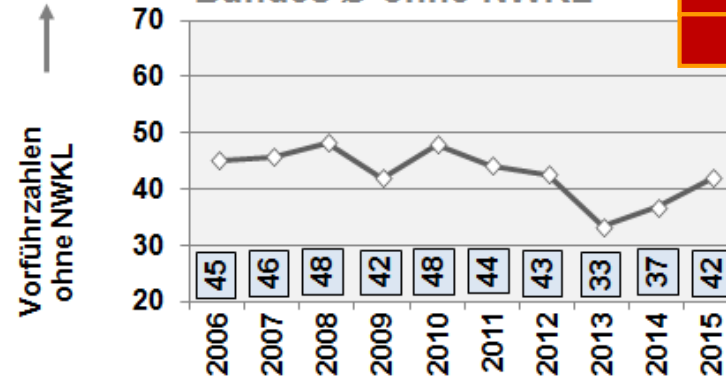
Abweichung:

**+ 17,3 %**

Bundes Ø alle Klassen



Bundes Ø ohne NWKL



**LG-ZS** **Dashboard**  
**VDH** **OG-ZS**

Jahr

Jahr

Art LG-JHF- ZS	Ø Vorfürzahlen Landesgruppenzuchtschauen für Jugendliche Hundeführer alle vorgeführten Hunde									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
LG 1	46	49	27	44	55	39	40	42	27	49
LG 2	50	55	60	26	42	25	70	31	48	57
LG 3	42	50	24	42	39	40	25	43	56	46
LG 4	59	51	55	53	70	43	106	26	42	75
LG 5	63	95	76	78	108	105	59	62	57	62
LG 6	85	60	69	74	78	92	66	46	84	90
LG 7	59	42	52	92	52	85	51	64	78	98
LG 8	46	40	72	47	69	59	35	45	40	34
LG 9	24	40	29	23	35	31	27	21	29	41
LG 10	69	46	53	42	56	43	37	64	48	41
LG 11	66	84	60	55	52	62	49	47	37	31
LG 12	27	28	62	27	68	49	53	43	34	48
LG 13	0	51	46	33	21	55	27	31	29	51
LG 14	56	67	45	58	43	64	38	39	31	39
LG 15	74	50	68	83	65	47	30	24	46	49
LG 17	100	45	65		43	25	38		43	38
LG 18	37	73	86	56	56	40	76	38	41	
LG 19	66	52	77	47	65	40	46	41	40	53
LG 20	31	29	28	31	34	32	43	37	34	35
<b>Total</b>	<b>53</b>	<b>53</b>	<b>55</b>	<b>48</b>	<b>55</b>	<b>51</b>	<b>48</b>	<b>39</b>	<b>44</b>	<b>52</b>

Abweichung der Ø-Vorfürzahlen zu 2014	Abweichung der Ø-Vorfürzahlen per LG zum Bundes-Ø
81,5%	-5,9%
18,8%	9,5%
-17,9%	-11,6%
78,6%	44,1%
8,8%	19,1%
7,1%	72,9%
25,6%	88,3%
-15,0%	-34,7%
41,4%	-21,2%
-14,6%	-21,2%
-16,2%	-40,4%
41,2%	-7,8%
75,9%	-2,0%
25,8%	-25,1%
6,5%	-5,9%
-11,6%	-27,0%
32,5%	1,8%
2,9%	-32,8%
<b>17,3%</b>	







# Anhang Zuchtschauwesen 2015 Detail

## Übersicht LG01-LG04

Status 12/15:

Abweichung:

LG18-LG20

LG14-LG17

LG12-LG13

LG08-LG11

LG05-LG07

Dashboard

LG	Datum 2015	Ortsgruppe	LG	GHKL		JHKL		JKL		HGH-GHKL		HGH-JHKL		HGH-JKL		GH JK/JH HGH Total	NWKL				Vet.		NW + VET Total	Total	Typ
				S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L		S	L	S	L	S	L			
LG01	17.01.2015	Schleswig u. Umgebung e.V.	1	21		8		12	1							42	3						3	45	OG+NA
	22.03.2015	Bordesholm u. Umgebung	1	19	1	6		7	4							37	6	2					8	45	OG+NA
	10.05.2015	Schleswig u. Umgebung e.V.	1	25		13	2	11								51	7						7	58	OG+NA
	14.05.2015	<b>Bardowick</b>	1	12	3	6	3	8	2							34	4	1	5	3	1	1	14	48	LG+JHF
	30.05.2015	<b>Hamburg/ Schleswig-Holstein</b>	1	4	2	1		1	2							10	2	1	2	1			6	16	VDH
	09.08.2015	<b>Barmstedt/Holst.</b>	1	24	3	30	2	24	2							85	7						7	92	LG-ZS
	23.08.2015	Heikendorf	1	19		14		12	2							47	3						3	50	OG+NA
	15.11.2015	Barmstedt/Holst.	1	11		5	1	4	1							22	3	2					5	27	OG+NA
		<b>Total</b>		8	135	9	83	8	79	14	0	0	0	0	0	328	35	6	7	4	1	1	54	382	
LG02	12.04.2015	Frohnau	2	13	1	3	3	6	1							27	5	2			3		10	37	OG+NA
	10.05.2015	Beeskow	2	13		5	3	9	3							33	11	2			1		14	47	OG+NA
	21.06.2015	Treuenbrietzen	2	14	3	3	2	5	3							30	9	2			1		12	42	OG+NA
	26.07.2015	<b>Prenzlau</b>	2	37	3	9	3	27	3							82	11	1			1		13	95	LG-ZS
	23.08.2015	Berlin-Britz	2	11		7		10	3							31	3	1			3		7	38	OG+NA
	25.10.2015	<b>Berlin-Britz</b>	2	14		10	3	11	3							41	4		8	1	3		16	57	LG+JHF
	22.11.2015	Potsdam-Zehlendorf e.V.	2	14		9	5	12	2							42	6				4		10	52	OG+NA
		<b>Total</b>		7	116	7	46	19	80	18	0	0	0	0	0	286	49	8	8	1	16	0	82	368	
LG03	10.05.2015	<b>Wolfsburg</b>	3	9	1	11	3	13	1							38	3	1		2	2		8	46	LG+JHF
	19.07.2015	<b>Lengede e.V.</b>	3	26	2	29	1	16	2							76	6	3			1		10	86	LG-ZS
	04.10.2015	Wallenhorst	3	20		10		11								41	7	2					9	50	OG+NA
	08.11.2015	Walkenried/Südharz	3	11	1	11	3	11	2	1						40	5	1			2		8	48	OG+NA
	29.11.2015	Lehrte/Hann. e.V.	3	28	4	16	2	12	4	2		2				70	6						6	76	OG+NA
		<b>Total</b>		5	94	8	77	9	63	9	3	0	2	0	0	265	27	7	0	2	5	0	41	306	
LG04	06.04.2015	Friesische Wehde	4	28	2	11	1	11	1							54	3	1					4	58	OG+NA
	17.05.2015	Rehden-Dickel	4	14		15	2	8								39	1	2					3	42	OG+NA
	07.06.2015	<b>Naturpark Dümmer</b>	4	20	8	13	6	8	4							59	7	3					10	69	LG-ZS
	25.07.2015	<b>Westrhauderfehn Kr. Leer/Ostfr.</b>	4	20	5	16	4	11	3							59	6	1	7	2			16	75	LG+JHF
	14.11.2015	Wildeshausen	4	17	7	10		8	5							47	7	2					9	56	OG+NA
		<b>Total</b>		5	99	22	65	13	46	13	0	0	0	0	0	258	24	9	7	2	0	0	42	300	



# Anhang Zuchtschauwesen 2015 Detail

## Übersicht LG05-LG07

Status 12/15:

Abweichung:

LG18-LG20

LG14-LG17

LG12-LG13

LG08-LG11

LG01-LG04

Dashboard

LG05	12.04.2015	Essen 99	5	22	6	7	6	20	6							67	4	1			1		6	73	OG+NA
	10.05.2015	Asperden	5	12	2	10		7								31	1				1		2	33	OG+NA
	07.06.2015	Kaldenkirchen e.V.	5	32	5	14	2	20	1							74	11	2					13	87	OG+NA
	<b>21.06.2015</b>	<b>Kleve-Kellen e.V.</b>	<b>5</b>	<b>33</b>	<b>2</b>	<b>24</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>1</b>							<b>73</b>	<b>5</b>	<b>1</b>			<b>1</b>		<b>7</b>	<b>80</b>	<b>LG-ZS</b>
	12.07.2015	Erfstadt-Erp und Umgebung	5	21	1	11		10	2							45	1						1	46	OG+NA
	26.07.2015	Voerde/Ndrh.	5	18	6	17	1	14	3							59	5	1			1		7	66	OG+NA
	23.08.2015	Walsum	5	22	8	20	5	19	7							81	6						6	87	OG+NA
	04.10.2015	Wuppertal-Barmen	5	18	2	10		11	3							44	5						5	49	OG+NA
	<b>01.11.2015</b>	<b>Köln-Mülheim</b>	<b>5</b>	<b>22</b>	<b>5</b>	<b>10</b>		<b>12</b>	<b>2</b>							<b>51</b>	<b>6</b>	<b>2</b>			<b>3</b>		<b>11</b>	<b>62</b>	<b>LG+JHF</b>
	<b>Total</b>		<b>9</b>	<b>200</b>	<b>37</b>	<b>123</b>	<b>16</b>	<b>124</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>525</b>	<b>44</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>58</b>	<b>583</b>	
LG06	19.04.2015	Arnsberg/Westf. e.V.	6	26	10	16	1	16	5							74	8	5					13	87	OG+NA
	<b>09.05.2015</b>	<b>Westfalen</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>4</b>							<b>40</b>	<b>5</b>	<b>4</b>					<b>9</b>	<b>49</b>	<b>VDH</b>
	14.05.2015	Ottenstein	6	29	10	24	2	12	2							79	5	2	1				8	87	OG+NA
	<b>04.06.2015</b>	<b>Hamm/Westf.</b>	<b>6</b>	<b>29</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>6</b>							<b>78</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>		<b>4</b>		<b>12</b>	<b>90</b>	<b>LG+JHF</b>
	<b>05.07.2015</b>	<b>Gescher</b>	<b>6</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>6</b>							<b>80</b>	<b>8</b>	<b>5</b>					<b>13</b>	<b>93</b>	<b>LG-ZS</b>
	19.07.2015	Hattingen-Ruhr	6	25	9	22	4	21	9							90	5						5	95	OG+NA
	09.08.2015	Westerkappeln	6	14	4	11	1	12	2							44	5						5	49	OG+NA
	<b>18.10.2015</b>	<b>Westfalen</b>	<b>6</b>	<b>21</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>2</b>							<b>43</b>	<b>2</b>	<b>2</b>			<b>1</b>		<b>5</b>	<b>48</b>	<b>VDH</b>
	25.10.2015	Hemer	6	31	6	15	1	10	3							66	4				5		9	75	OG+NA
<b>Total</b>		<b>9</b>	<b>216</b>	<b>68</b>	<b>130</b>	<b>18</b>	<b>123</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>594</b>	<b>43</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>79</b>	<b>673</b>		
LG07	08.02.2015	Lothe/Westf. e.V.	7	17	6	18	3	24	4							72	7	2					9	81	OG+NA
	14.06.2015	Spenge/Westf.	7	21	1	16		14	1							53	6	1			2		9	62	OG+NA
	<b>02.08.2015</b>	<b>Bad Lippspringe</b>	<b>7</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>35</b>	<b>3</b>	<b>35</b>	<b>3</b>							<b>115</b>	<b>4</b>	<b>2</b>					<b>6</b>	<b>121</b>	<b>LG-ZS</b>
	<b>15.08.2015</b>	<b>Schloß-Holte</b>	<b>7</b>	<b>23</b>	<b>7</b>	<b>21</b>	<b>10</b>	<b>21</b>	<b>9</b>							<b>91</b>	<b>6</b>	<b>1</b>					<b>7</b>	<b>98</b>	<b>LG+JHF</b>
	08.11.2015	Schloss-Neuhaus/Westf.	7	18	5	9	2	13	4							51	9	1					10	61	OG+NA
	<b>Total</b>		<b>5</b>	<b>116</b>	<b>21</b>	<b>99</b>	<b>18</b>	<b>107</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>382</b>	<b>32</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>41</b>	<b>423</b>	



# Anhang Zuchtschauwesen 2015 Detail

## Übersicht LG08-LG11

Status 12/15:

Abweichung:

LG18-LG20

LG14-LG17

LG12-LG13

LG05-LG07

LG01-LG04

Dashboard

LG08	01.02.2015	Lang-Göns	8	16	3	9	2	7	2	2					41	6	1				7	48	OG+NA	
	05.04.2015	Haiger und Umgebung	8	14	1	17	1	12	3		1				49	3					3	52	OG+NA	
	19.04.2015	Maintal	8	20	1	17		10	2	1					51	3					3	54	OG+NA	
	<b>26.04.2015</b>	<b>Kriftel</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>4</b>		<b>10</b>	<b>2</b>						<b>29</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>5</b>	<b>34</b>	<b>LG+JHF</b>	
	10.05.2015	Hainstadt	8	16	1	10		9	1	1		1	1		40	2	1				3	43	OG+NA	
	17.05.2015	Bischofsheim e.V.	8	11	1	6		13	3						34	3					3	37	OG+NA	
	06.06.2015	Lang-Göns	8	13		6		11		1			2		33	3	2				5	38	OG+NA	
	05.07.2015	Groß-Zimmern-Mitte e.V.	8	17	2	13		9	2						43	4					4	47	OG+NA	
	<b>26.07.2015</b>	<b>Bürstadt 1925 e.V.</b>	<b>8</b>	<b>36</b>	<b>10</b>	<b>29</b>	<b>7</b>	<b>34</b>	<b>14</b>	<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>		<b>133</b>	<b>6</b>	<b>7</b>				<b>13</b>	<b>146</b>	<b>LG-ZS</b>	
	15.08.2015	Wiesbaden-Bierstadt	8	11	3	8		9				1			32	3	1				4	36	OG+NA	
	29.11.2015	Walldorf/Hessen e.V.	8	21	7	13	2	11	4						58	4	5			1	10	68	OG+NA	
<b>Total</b>			<b>11</b>	<b>186</b>	<b>31</b>	<b>132</b>	<b>12</b>	<b>135</b>	<b>33</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>543</b>	<b>38</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>60</b>	<b>603</b>
LG09	<b>02.05.2015</b>	<b>Hohenroda</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>7</b>		<b>10</b>	<b>2</b>	<b>1</b>				<b>32</b>	<b>5</b>		<b>3</b>	<b>1</b>			<b>9</b>	<b>41</b>	<b>LG+JHF</b>	
	17.05.2015	Schwalmsstadt-Treysa	9	18	1	6	1	11	4					41							0	41	OG+NA	
	<b>16.08.2015</b>	<b>Fulda</b>	<b>9</b>	<b>53</b>	<b>21</b>	<b>44</b>	<b>7</b>	<b>57</b>	<b>10</b>	<b>3</b>		<b>3</b>	<b>2</b>		<b>200</b>	<b>8</b>	<b>3</b>				<b>11</b>	<b>211</b>	<b>LG-ZS</b>	
	<b>05.12.2015</b>	<b>Kassel-Ost e.V.</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>6</b>							<b>22</b>	<b>2</b>	<b>1</b>				<b>3</b>	<b>25</b>	<b>VDH</b>	
	<b>Total</b>			<b>4</b>	<b>87</b>	<b>26</b>	<b>63</b>	<b>10</b>	<b>84</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>295</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>23</b>
LG10	01.03.2015	Kaiserslautern	10	10	1	13		11	2					37	3	1			1		5	42	OG+NA	
	06.04.2015	Bellheim	10	30	6	23	2	24	4					89	17	1					18	107	OG+NA	
	01.05.2015	Oppenheim e.V.	10	11	4	9	5	10	4					43	4	6			5		15	58	OG+NA	
	<b>03.05.2015</b>	<b>Hermeskeil u. Umgebung</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>7</b>		<b>7</b>	<b>1</b>					<b>32</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>			<b>9</b>	<b>41</b>	<b>LG+JHF</b>	
	14.05.2015	Ramstein und Umgebung e.V.	10	7	2	8		10	1					28	3	1			1		5	33	OG+NA	
	01.08.2015	Schimsheim, Sitz Armsheim	10	21	2	15	1	31	2					72	5	2					7	79	OG+NA	
	<b>09.08.2015</b>	<b>Nastätten</b>	<b>10</b>	<b>44</b>	<b>2</b>	<b>44</b>	<b>1</b>	<b>45</b>	<b>1</b>					<b>137</b>	<b>9</b>	<b>2</b>					<b>11</b>	<b>148</b>	<b>LG-ZS</b>	
	04.10.2015	Worms e.V.	10	16	2	17	2	9	1					47	3						3	50	OG+NA	
	01.11.2015	Koblenz 1920 e.V.	10	20	8	10		8	1					47	6	1			2		9	56	OG+NA	
<b>Total</b>			<b>9</b>	<b>174</b>	<b>29</b>	<b>146</b>	<b>11</b>	<b>155</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>532</b>	<b>54</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>82</b>	<b>614</b>
LG11	07.06.2015	Wehrden und Umgebung	11	3		4	2	7						16	7	1					8	24	OG+NA	
	<b>19.07.2015</b>	<b>St. Ingbert/Saar</b>	<b>11</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>20</b>		<b>20</b>	<b>2</b>					<b>65</b>	<b>6</b>						<b>6</b>	<b>71</b>	<b>LG-ZS</b>	
	<b>03.10.2015</b>	<b>Orscholz</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>5</b>		<b>8</b>	<b>2</b>					<b>28</b>	<b>1</b>		<b>2</b>				<b>3</b>	<b>31</b>	<b>LG+JHF</b>	
	<b>Total</b>			<b>3</b>	<b>36</b>	<b>3</b>	<b>29</b>	<b>2</b>	<b>35</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>17</b>



# Anhang Zuchtschauwesen 2015 Detail

## Übersicht LG12-LG13

Status 12/15:

Abweichung:

LG18-LG20

LG14-LG17

LG08-LG11

LG05-LG07

LG01-LG04

Dashboard

LG12	15.03.2015	Kehl e.V.	12	17	1	12	2	9	1							42	4	1			1		6	48	OG+NA
	29.03.2015	Walldürn	12	17	3	9	1	14	1							45	7					7	52	OG+NA	
	19.04.2015	Ottersweier e.V.	12	14	1	7	1	6								29	3	1				4	33	OG+NA	
	03.05.2015	<b>Grißheim und Umgebung e.V.</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>1</b>							<b>35</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>4</b>		<b>2</b>		<b>13</b>	<b>48</b>	<b>LG+JHF</b>
	31.05.2015	Lahr-Süd u. Umgebung e.V.	12	20	4	10	1	10	1							46	5	1				6	52	OG+NA	
	28.06.2015	<b>Waghäusel e.V.</b>	<b>12</b>	<b>27</b>	<b>6</b>	<b>18</b>		<b>25</b>	<b>5</b>							<b>81</b>	<b>12</b>	<b>3</b>					<b>15</b>	<b>96</b>	<b>LG-ZS</b>
	12.07.2015	Viernheim/Hessen e.V.	12	27	2	17	2	28	2							78	11	2				13	91	OG+NA	
	08.08.2015	Diedesheim/Neckar	12	30	6	19	2	31	2							90	8	2				10	100	OG+NA	
	22.08.2015	Wiesloch-Nußloch e.V.	12	12	3	9	3	12	6							45	8	2				10	55	OG+NA	
	17.10.2015	Weil/Rhein e.V.	12	23	1	11	3	12	1							51	11	1			6	18	69	OG+NA	
	15.11.2015	<b>Baden</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>2</b>							<b>21</b>	<b>1</b>					<b>1</b>	<b>22</b>	<b>VDH</b>	
<b>Total</b>		<b>11</b>	<b>207</b>	<b>30</b>	<b>123</b>	<b>17</b>	<b>164</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>563</b>	<b>75</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>103</b>	<b>666</b>		
LG13	15.02.2015	<b>Württemberg</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>4</b>					<b>44</b>	<b>6</b>	<b>1</b>				<b>7</b>	<b>51</b>	<b>LG</b>		
	15.03.2015	Albershausen e.V.	13	18		9	1	14	2						44	6	1				7	51	OG+NA		
	18.04.2015	<b>Ostalb, Sitz Aalen</b>	<b>13</b>	<b>6</b>		<b>2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3</b>						<b>17</b>	<b>3</b>				<b>1</b>	<b>4</b>	<b>21</b>	<b>LG+JHF</b>		
	03.05.2015	Dürmentingen e.V.	13	13	1	4	1	10	1						30	2					2	32	OG+NA		
	14.05.2015	Neckarsulm e.V.	13	13	2	7		11	5						38	4	3				7	45	OG+NA		
	04.06.2015	Bad Boll	13	36	2	13	1	21	2						75	21	6				27	102	OG+NA		
	12.07.2015	Aldingen	13	16		8	1	5	1						31	4	2				6	37	OG+NA		
	26.07.2015	Inzigkofen	13	10		5		15	4						34	3					3	37	OG+NA		
	16.08.2015	<b>Kirchheim/Teck-Jesingen e.V.</b>	<b>13</b>	<b>32</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>1</b>	<b>28</b>	<b>1</b>						<b>96</b>	<b>5</b>					<b>5</b>	<b>101</b>	<b>LG-ZS</b>		
	23.08.2015	Isny	13	19		5	1	13	1						39	2					2	41	OG+NA		
	12.09.2015	Bad Boll	13	20	1	9		13	2						45	1				1	2	47	OG+NA		
	03.10.2015	Uhingen e.V.	13	9	4	4	1	6	2						26	5	1				6	32	OG+NA		
	25.10.2015	<b>Böblingen/Wuertt. e.V.</b>	<b>13</b>	<b>32</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>3</b>		<b>3</b>				<b>71</b>	<b>7</b>	<b>2</b>		<b>1</b>		<b>10</b>	<b>81</b>	<b>LG+JHF</b>		
	08.11.2015	Laupheim e.V.	13	16	4	11	1	10	4						46	8	1				9	55	OG+NA		
<b>Total</b>		<b>14</b>	<b>254</b>	<b>21</b>	<b>129</b>	<b>13</b>	<b>179</b>	<b>33</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>636</b>	<b>77</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>97</b>	<b>733</b>		



# Anhang Zuchtschauwesen 2015 Detail

## Übersicht LG14-LG17

Status 12/15:

Abweichung:

LG18-LG20

LG12-LG13

LG08-LG11

LG05-LG07

LG01-LG04

Dashboard

LG14	11.01.2015	Neustadt/Aisch e.V.	14	23	5	8	3	3	1						43	5					5	48	VDH	
	19.04.2015	Bamberg e.V.	14	10	3	6	1	10	1						31	3	3	1	1		8	39	LG+JHF	
	26.04.2015	Schweinfurt e.V.	14	10	2	6	2	18	3	1			2		44	5	1		1		7	51	OG+NA	
	01.05.2015	Dormitz-Weiher	14	7	2	5	2	5	2				1		24	3					3	27	OG+NA	
	17.05.2015	Weidhausen	14	12	2	8	3	11	3						39	2					2	41	OG+NA	
	31.05.2015	Bindlach e.V.	14	14		7		15	2		1	1			40	5	1				6	46	OG+NA	
	21.06.2015	Pfreimd	14	21	13	12	5	25	8	1	2				87	18	2				20	107	LG-ZS	
	12.07.2015	Coburg	14	5		6		8	2		1				22	2					2	24	OG+NA	
	01.08.2015	Aischgrund	14	9	3	7	1	16	1				2		39	3			2		5	44	OG+NA	
	23.08.2015	Wernberg-Köblitz e.V.	14	12	2	8	1	14				2			39	3	2		3		8	47	OG+NA	
	20.09.2015	Bamberg e.V.	14	13	3	8		3				2			29	4	1				5	34	OG+NA	
	04.10.2015	Schwarzenfeld e.V.	14	13	1	6	1	11	2			2			36	5	3		3		11	47	OG+NA	
		Total		12	149	36	87	19	139	25	2	0	10	0	6	0	473	58	10	3	1	10	0	82
LG15	08.02.2015	Vilstal	15	16	1	5		6							28	1			2		3	31	OG+NA	
	29.03.2015	Babenhausen e.V.	15	18	1	20	1	22	3						65	5			1		6	71	OG+NA	
	14.05.2015	München-Süd-Gräfelting	15	5	1	7	1	10	1						25		1				1	26	OG+NA	
	06.06.2015	Straubing e.V.	15	16	2	8		10	1						37	3	1		2		6	43	OG+NA	
	05.07.2015	Ingolstadt-Stadt e.V.	15	22	2	24		32	2						82	7	1				8	90	LG-ZS	
	11.10.2015	Simbach/Inn e.V.	15	15	2	11	1	9	2		1				41	4	2		2		8	49	LG+JHF	
	25.10.2015	Burgau	15	14	1	5		3							23	3	2				5	28	OG+NA	
	Total		7	106	10	80	3	92	9	0	0	1	0	0	301	23	5	2	0	7	0	37	338	
LG17	04.04.2015	Niederböhmersdorf	17	7	1	8		9	1						26	4					4	30	OG+NA	
	02.05.2015	Struth-Helmersdorf	17	14		5	1	7	2						29	4	1	1	3		9	38	LG+JHF	
	17.05.2015	Am Lanitztal	17	17		12		8	2						39	5			1		6	45	OG+NA	
	07.06.2015	Zella-Mehlis "Am Finkenhügel" e.V.	17	24	3	8		13	2			1			51	5	2		1		8	59	LG-ZS	
	14.06.2015	Nordhausen - Karl Siese e.V.	17	24	3	10	2	14	2						55	8	2		3	1	14	69	OG+NA	
	05.07.2015	Dingelstädt e.V.	17	13		10	1	6			1				31	5					5	36	OG+NA	
	25.10.2015	Dachwig e.V.	17	29		15	3	11	1	1		1	1		62	6			1		7	69	OG+NA	
	Total		7	128	7	68	7	68	10	1	0	2	0	2	293	37	5	1	0	9	1	53	346	





# Anhang Zuchtschauwesen 2015 Detail

## Übersicht LG18-LG20

Status 12/15:

Abweichung:

LG14-LG17

LG12-LG13

LG08-LG11

LG05-LG07

LG01-LG04

Dashboard

LG18	01.02.2015	Nossen	18	22	1	11	2	15	1	1							53	9	1					10	63	OG+NA
	08.03.2015	Wintersdorf e.V.	18	21	1	8	3	6									39	7	2					9	48	OG+NA
	29.03.2015	Dresden	18	13	1	10		11	4								39	6				2		8	47	OG+NA
	<b>18.04.2015</b>	<b>Dresden-Ost</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>4</b>		<b>5</b>									<b>25</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>				<b>8</b>	<b>33</b>	<b>VDH</b>
	<b>01.05.2015</b>	<b>Ursprung</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>7</b>		<b>12</b>	<b>1</b>								<b>43</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>11</b>		<b>4</b>		<b>26</b>	<b>69</b>	<b>LG</b>
	20.06.2015	Dresden-Pillnitz e.V.	18	13		10		12	1								36	10				1		11	47	OG+NA
	12.07.2015	Niederlungwitz 2000	18	13	1	8		14									36	5	1					6	42	OG+NA
	<b>02.08.2015</b>	<b>Rochlitz e.V.</b>	<b>18</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>31</b>		<b>46</b>	<b>4</b>			<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>			<b>125</b>	<b>13</b>						<b>13</b>	<b>138</b>	<b>LG-ZS</b>
	23.08.2015	Werdau	18	16	1	13	1	8	1				2				42	4						4	46	OG+NA
	27.09.2015	Planitz und Umgebung	18	17	2	13	1	7	1			2					43	1						1	44	OG+NA
	25.10.2015	Taura Burgstädt	18	8		7		7									22	5						5	27	OG+NA
	22.11.2015	Am Sachsenring	18	16	1	8		9					1				35	4				2		6	41	OG+NA
<b>Total</b>			<b>12</b>	<b>213</b>	<b>12</b>	<b>130</b>	<b>7</b>	<b>152</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>538</b>	<b>77</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>107</b>	<b>645</b>		
LG19	29.03.2015	Langendorf e.V.	19	27	3	16	2	13	1							62	7	3			4		14	76	OG+NA	
	03.05.2015	Staßfurt	19	12	1	12	1	3	2							31	2	2			1		5	36	OG+NA	
	<b>28.06.2015</b>	<b>Wimmelburg</b>	<b>19</b>	<b>44</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>1</b>						<b>99</b>	<b>8</b>	<b>7</b>					<b>15</b>	<b>114</b>	<b>LG-ZS</b>	
	12.07.2015	Tangermünder Elbbrücke	19	16		7		9	3			2				37	6						6	43	OG+NA	
	16.08.2015	Freyburg	19	24		18	3	15	1			2	1			64	8	1			1		10	74	OG+NA	
	25.10.2015	Zerbst	19	22		8		19	3	3		1	1			57	7						7	64	OG+NA	
	<b>22.11.2015</b>	<b>Staßfurt</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>11</b>		<b>11</b>	<b>1</b>							<b>39</b>	<b>7</b>		<b>6</b>		<b>1</b>		<b>14</b>	<b>53</b>	<b>LG+JHF</b>	
<b>Total</b>			<b>7</b>	<b>159</b>	<b>12</b>	<b>92</b>	<b>12</b>	<b>85</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>389</b>	<b>45</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>71</b>	<b>460</b>		
LG20	04.04.2015	Waren/Kamerun	20	14		9		15	2							40	3	1					4	44	OG+NA	
	<b>14.06.2015</b>	<b>Stralsund e.V.</b>	<b>20</b>	<b>8</b>		<b>3</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>3</b>							<b>23</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>1</b>		<b>12</b>	<b>35</b>	<b>LG+JHF</b>	
	<b>12.07.2015</b>	<b>Neuendorf</b>	<b>20</b>	<b>21</b>		<b>3</b>		<b>9</b>	<b>4</b>							<b>37</b>	<b>9</b>				<b>5</b>		<b>14</b>	<b>51</b>	<b>LG-ZS</b>	
	<b>04.10.2015</b>	<b>Mecklenburg-Vorpommern</b>	<b>20</b>	<b>6</b>		<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>							<b>14</b>	<b>3</b>				<b>1</b>		<b>4</b>	<b>18</b>	<b>LG</b>	
<b>Total</b>			<b>5</b>	<b>49</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>34</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>114</b>	<b>24</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>34</b>	<b>148</b>		



# Anhang 10-jahres Vergleich Vorführzahlen per LG LG01-LG04

Status 12/15:

Abweichung:

LG18-LG20

LG14-LG17

LG12-LG13

LG08-LG11

LG05-LG07

Dashboard

LG	Datum	Anzahl	GHKL		JHKL		JKL		HGH-GHKL		HGH-JHKL		HGH-JKL		Total ohne NW+VET		NWKL 9-12		NWKL 6-9		Vet.		Total NW+VET		Total			
			S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø
LG01	2015	8	135	9	83	8	79	14							328	41	35	6	7	4	1	1	54	7	382	48		
	2014	8	140	4	105	6	104	11							370	46	35	3			2	2	42	5	412	52		
	2013	8	123	7	85	8	93	7							323	40	50	9			3		62	8	385	48		
	2012	7	159	11	97	4	85	10							366	52	22	5			3		30	4	396	57		
	2011	7	130	8	91	2	119	1							351	50	34	1			1		36	5	387	55		
	2010	8	166		119		102		6			1			394	49	41				4		45	6	439	55		
	2009	8	175		106		133								414	52	48				1		49	6	463	58		
	2008	9	192		128		110				1		2		433	48	59						59	7	492	55		
	2007	7	171		79		100								350	50	63					1		64	9	414	59	
2006	8	166		108		91								365	46	53					2		55	7	420	53		
LG02	2015	7	116	7	46	19	80	18							286	41	49	8	8	1	16		82	12	368	53		
	2014	8	122	8	61	4	78	12							285	36	49	10			12		71	9	356	45		
	2013	6	109	4	51	5	77	5							251	42	29				9		38	6	289	48		
	2012	7	124	11	79	6	102	10							332	47	38				21		59	8	391	56		
	2011	7	120	7	82	1	79	6							297	42	22				8		30	4	327	47		
	2010	9	139		91		99								329	37	54				11		65	7	394	44		
	2009	8	175		116		119								410	51	61				9		70	9	480	60		
	2008	9	225		108		176								509	57	64				6		70	8	579	64		
	2007	8	188		96		112								396	50	55				19		74	9	470	59		
2006	10	194		125		157								476	48	65				14		79	8	555	56			
LG03	2015	5	94	8	77	9	63	9	3		2				265	53	27	7		2	5		41	8	306	61		
	2014	4	65	12	39	12	45	20	9		4		1		207	52	24	5			4		33	8	240	60		
	2013	4	66	8	44	5	46	4							173	43	25	2			2		29	7	202	51		
	2012	6	112	9	63	6	73	5	1						269	45	32	3			6		41	7	310	52		
	2011	6	143	15	70	5	94	7	3		1		1		339	57	40	4			4		48	8	387	65		
	2010	8	191		95		112		10		3		1		412	52	43				5		48	6	460	58		
	2009	7	201		91		162		4		3				461	66	56				1		57	8	518	74		
	2008	6	140		67		167		5		2				381	64	74				2		76	13	457	76		
	2007	8	256		175		175		6		3		2		623	78	82				2		84	11	707	88		
2006	10	275		164		193		2		3		6		643	64	87				7		94	9	737	74			
LG04	2015	5	99	22	65	13	46	13							258	52	24	9	7	2			42	8	300	60		
	2014	8	109	12	112	4	123	15							375	47	35	3	4				42	5	417	52		
	2013	8	118	9	61	7	128	6							329	41	36	9					45	6	374	47		
	2012	7	148	9	122	7	150	6							442	63	47						47	7	489	70		
	2011	6	142	11	83	1	98	2							337	56	39	5					44	7	381	64		
	2010	8	197		111		102								410	51	49						49	6	459	57		
	2009	7	168		122		143								433	62	57						57	8	490	70		
	2008	9	176		109		122								407	45	74						74	8	481	53		
	2007	8	212		120		134								466	58	78						78	10	544	68		
2006	9	180		120		157								457	51	84						84	9	541	60			



# Anhang 10-jahres Vergleich Vorfürzahlen per LG LG05-LG07

Status 12/15:

Abweichung:

LG18-LG20

LG14-LG17

LG12-LG13

LG08-LG11

LG01-LG04

Dashboard

LG	Datum	Anzahl	GHKL		JHKL		JKL		HGH-GHKL		HGH-JHKL		HGH-JKL		Total ohne NW+VET		NWKL 9-12		NWKL 6-9		Vet.		Total NW+VET		Total	
			S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	Anz.	Ø	Anz.	Ø
			Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø
LG05	2015	9	200	37	123	16	124	25							525	58	44	5	2		7		58	6	583	65
	2014	9	192	32	106	17	120	14	1					482	54	53	10	4		7		74	8	556	62	
	2013	8	166	24	119	23	128	24						484	61	45	17			13	1	76	10	560	70	
	2012	11	251	15	131	18	165	22						602	55	62	8			24		94	9	696	63	
	2011	9	241	33	113	9	154	8						558	62	90	9			19		118	13	676	75	
	2010	11	291		135		164							590	54	69				11		80	7	670	61	
	2009	10	261		141		176							578	58	78				14		92	9	670	67	
	2008	13	364		175		213							752	58	85				18		103	8	855	66	
	2007	12	321		172		220							713	59	107				48		155	13	868	72	
2006	9	179		113		115							407	45	52						52	6	459	51		
LG06	2015	9	216	68	130	18	123	39						594	66	43	20	6		10		79	9	673	75	
	2014	10	187	29	113	27	126	21		1				504	50	44	11	8	2	7	2	74	7	578	58	
	2013	11	247	22	133	21	128	24						575	52	54	18			2		74	7	649	59	
	2012	10	244	21	122	15	107	12						521	52	46	7			4		57	6	578	58	
	2011	14	475	45	240	6	257	18						1041	74	112	15			11	1	139	10	1180	84	
	2010	15	387		218		222				1			828	55	112				6		118	8	946	63	
	2009	16	473		331		276							1080	68	113				2		115	7	1195	75	
	2008	19	496		248		319							1063	56	145				7		152	8	1215	64	
	2007	18	525		285		269							1079	60	175				7		182	10	1261	70	
2006	17	502		294		260							1056	62	141				7		148	9	1204	71		
LG07	2015	5	116	21	99	18	107	21						382	76	32	7			2		41	8	423	85	
	2014	7	147	16	105	13	105	18						404	58	44	10	5	1	3		63	9	467	67	
	2013	7	169	13	96	5	95	19		1				398	57	56	9			8		73	10	471	67	
	2012	9	206	18	105	12	150	9	1			1		502	56	65	6			7		78	9	580	64	
	2011	7	180	12	116	3	126	5						442	63	54	2			12		68	10	510	73	
	2010	6	165		115		114							394	66	45				11		56	9	450	75	
	2009	7	191		129		119							439	63	68				8		76	11	515	74	
	2008	10	273		168		170							611	61	115				17		132	13	743	74	
	2007	6	184		106		103							393	66	58				1		59	10	452	75	
2006	10	321		178		182							681	68	111				8		119	12	800	80		



# Anhang 10-jahres Vergleich Vorführzahlen per LG LG08-LG11

Status 12/15:

Abweichung:

LG18-LG20

LG14-LG17

LG12-LG13

LG05-LG07

LG01-LG04

Dashboard

LG	Datum	Anzahl	GHKL		JHKL		JKL		HGH-GHKL		HGH-JHKL		HGH-JKL		Total ohne NW+VET		NWKL 9-12		NWKL 6-9		Vet.		Total NW+VET		Total	
			S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	Anz.	Ø	Anz.	Ø
			Anz.	Ø	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	Anz.	Ø	Anz.	Ø
LG08	2015	11	186	31	132	12	135	33	6		3		5		543	49	38	19	1	1	1		60	5	603	55
	2014	13	233	44	147	23	172	22	8		1		6		656	50	89	12			8		109	8	765	59
	2013	11	222	33	106	20	149	21	5		1		6		563	51	59	15			7		81	7	644	59
	2012	10	262	20	117	15	141	17	1		5		4		582	58	80	14			14		108	11	690	69
	2011	14	338	39	179	21	217	24	8		5		21		852	61	100	14			20	2	136	10	988	71
	2010	11	254		158		145		7		5		7		576	52	63				5		68	6	644	59
	2009	15	352		207		241		13		4		6		823	55	97				14		111	7	934	62
	2008	12	315		222		258		11		7		15		828	69	75				6		81	7	909	76
	2007	12	370		228		245		14		9		11		877	73	91				10		101	8	978	82
2006	18	483		248		251		12		4		4		1002	56	132				14		146	8	1148	64	
LG09	2015	4	87	26	63	10	84	16	4		3		2		295	74	15	4	3	1			23	6	318	80
	2014	6	132	16	84	2	110	9	1						354	59	35	4	3			42	7	396	66	
	2013	4	88	5	55	3	52	10							213	53	16	1			2		19	5	232	58
	2012	3	87	10	38		53	8	1				1		206	69	18	5			1		24	8	230	77
	2011	6	118	7	63		85	3	2				3		281	47	24	6			1		31	5	312	52
	2010	3	74		32		50								156	52	16				1		17	6	173	58
	2009	5	88		71		58								217	43	18				1		19	4	236	47
	2008	6	130		78		83				1		2		294	49	41				5		46	8	340	57
	2007	7	184		108		125						1		419	60	38				8		46	7	465	66
2006	5	122		69		81								272	54	31				1		32	6	304	61	
LG10	2015	9	174	29	146	11	155	17							532	59	54	15	1		12		82	9	614	68
	2014	10	214	23	131	16	106	15	1						506	51	57	8			9		74	7	580	58
	2013	10	196	23	141	13	167	25					1		566	57	55	15			14		84	8	650	65
	2012	11	192	14	119	17	163	5							510	46	81	10			13		104	9	614	56
	2011	10	220	12	113	6	162	7	2						522	52	60	11			7		78	8	600	60
	2010	8	207		109		126								442	55	60				8		68	9	510	64
	2009	9	187		102		123								412	46	51				10		61	7	473	53
	2008	11	301		165		218				2				686	62	103				7		110	10	796	72
	2007	9	263		136		165								564	63	90				7		97	11	661	73
2006	9	248		105		146								499	55	52				3		55	6	554	62	
LG11	2015	3	36	3	29	2	35	4							109	36	14	1	2				17	6	126	42
	2014	2	35	6	28	1	22	3							95	48	11	1			3		15	8	110	55
	2013	2	48	4	19	1	29	8							109	55	15						15	8	124	62
	2012	3	49		32	6	32	8							131	44	18	4					22	7	153	51
	2011	2	38		22	2	26	5							93	47	7				1		8	4	101	51
	2010	2	49		27		27								103	52	8				3		11	6	114	57
	2009	3	85		54		38								177	59	21						21	7	198	66
	2008	4	96		63		50								209	52	22				1		23	6	232	58
	2007	3	113		48		116								277	92	29						29	10	306	102
2006	3	82		68		67								217	72	36				2		38	13	255	85	



# Anhang 10-jahres Vergleich Vorführzahlen per LG LG12-LG13

Status 12/15:

Abweichung:

LG18-LG20

LG14-LG17

LG08-LG11

LG05-LG07

LG01-LG04

Dashboard

LG	Datum	Anzahl	GHKL		JHKL		JKL		HGH-GHKL		HGH-JHKL		HGH-JKL		Total ohne NW+VET		NWKL 9-12		NWKL 6-9		Vet.		Total NW+VET		Total	
			S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	Anz.	Ø	S	L	S	L	S	L	Anz.	Ø	Anz.	Ø
LG12	2015	11	207	30	123	17	164	22							563	51	75	15	4		9		103	9	666	61
	2014	10	150	19	71	13	81	17							351	35	45	3	5		1		54	5	405	41
	2013	15	210	29	148	30	151	29							597	40	45	18			6		69	5	666	44
	2012	12	276	14	163	22	217	19	1				2		714	60	75	10			6		91	8	805	67
	2011	13	250	13	184	9	231	23					3		713	55	77	14			1		92	7	805	62
	2010	12	311		159		215								685	57	97						97	8	782	65
	2009	13	258		159		204								621	48	80						80	6	701	54
	2008	11	282		127		182								591	54	87				4		91	8	682	62
	2007	10	199		121		148								468	47	61				2		63	6	531	53
2006	10	226		115		158								499	50	60						60	6	559	56	
LG13	2015	14	254	21	129	13	179	33	4		3			636	45	77	15	2		3		97	7	733	52	
	2014	11	198	19	103	8	137	12				1		478	43	48	11			1		60	5	538	49	
	2013	14	269	17	158	11	241	16	1					713	51	88	5			1		94	7	807	58	
	2012	13	285	21	149	21	177	18	2	1				674	52	89	14			3		106	8	780	60	
	2011	13	255	13	169	5	187	8	7		1			645	50	81	10			2		93	7	738	57	
	2010	12	307		150		164		3					624	52	80							80	7	704	59
	2009	14	282		142		201		3		5			633	45	72				1		73	5	706	50	
	2008	9	212		87		135		1		1		2	438	49	62						62	7	500	56	
	2007	10	270		127		222		7		2		1	629	63	69				1		70	7	699	70	
2006	13	308		158		195		2		2		1	666	51	93						93	7	759	58		



# Anhang 10-jahres Vergleich Vorfürzahlen per LG LG14-LG17

Status 12/15:

Abweichung:

LG18-LG20

LG12-LG13

LG08-LG11

LG05-LG07

LG01-LG04

Dashboard

LG	Datum	Anzahl	GHKL		JHKL		JKL		HGH-GHKL		HGH-JHKL		HGH-JKL		Total ohne NW+VET		NWKL 9-12		NWKL 6-9		Vet.		Total NW+VET		Total			
			S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø
LG14	2015	12	149	36	87	19	139	25	2		10		6		473	39	58	10	3	1	10		82	7	555	46		
	2014	10	144	36	92	7	103	15	5	1	1		3		407	41	49	12			5		66	7	473	47		
	2013	10	176	10	141	19	146	15	1		8	3	3	1	523	52	41	9			9		59	6	582	58		
	2012	10	167	17	118	11	122	15	7	1	5	1	9	2	475	48	47	13			3		63	6	538	54		
	2011	9	205	9	116	9	106	16	10		5		5		481	53	55	6			9		70	8	551	61		
	2010	9	240		129		110		3		3		7		492	55	68				3		71	8	563	63		
	2009	10	236		162		166		5		1		6		576	58	73				7		80	8	656	66		
	2008	11	226		111		153		12		2		11		515	47	100				2		102	9	617	56		
	2007	13	340		168		223		12		9		18		770	59	110				6		116	9	886	68		
2006	15	332		176		238		16		11		15		788	53	117				9		126	8	914	61			
LG15	2015	7	106	10	80	3	92	9			1			301	43	23	5	2		7		37	5	338	48			
	2014	8	110	13	58		58	6						245	31	34	4	2		2		42	5	287	36			
	2013	9	164	19	83	7	113	10			1		1	398	44	43	4			3		50	6	448	50			
	2012	9	127	15	74	8	84							308	34	41	1					42	5	350	39			
	2011	9	211	9	129	11	153	4			4		2	523	58	59	2			2		63	7	586	65			
	2010	9	188		139		132				1		3	463	51	49				5		54	6	517	57			
	2009	9	226		128		171							525	58	62				3		65	7	590	66			
	2008	7	192		103		121							426	61	59				6		65	9	491	70			
	2007	10	258		165		167		1		1		2	598	60	68				6		74	7	672	67			
2006	9	210		133		145							488	54	66						66	7	554	62				
LG17	2015	7	128	7	68	7	68	10	1		2		2	293	42	37	5	1		9	1	53	8	346	49			
	2014	9	197	12	115	6	125	12					2	469	52	57	10			12		79	9	548	61			
	2013	8	167	7	133	12	96	6				3	1	425	53	44	5			7		56	7	481	60			
	2012	9	172	14	121	13	104	10	7				3	444	49	42	12			6		60	7	504	56			
	2011	11	226	19	132	7	145	13	1				8	551	50	81	10			8		99	9	650	59			
	2010	11	212		105		141							458	42	62				11		73	7	531	48			
	2009	11	249		214		201		4		3		7	678	62	79				10		89	8	767	70			
	2008	11	223		137		178						1	539	49	80				9		89	8	628	57			
	2007	8	222		121		142						1	486	61	69				4		73	9	559	70			
2006	11	246		162		155		3		2		1	569	52	75				7		82	7	651	59				





# Anhang 10-jahres Vergleich Vorfürhrezahlen per LG LG18-LG20

Status 12/15:

Abweichung:

LG14-LG17

LG12-LG13

LG08-LG11

LG05-LG07

LG01-LG04

Dashboard

LG	Datum	Anzahl	GHKL		JHKL		JKL		HGH-GHKL		HGH-JHKL		HGH-JKL		Total ohne NW+VET		NWKL 9-12		NWKL 6-9		Vet.		Total NW+VET		Total			
			S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	S	L	Anz.	Ø	Anz.	Ø
			Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø	Anz.	Ø
LG18	2015	12	213	12	130	7	152	13	1		4		5	1	538	45	77	7	14		9		107	9	645	54		
	2014	13	190	13	129	9	136	14				1		492	38	67	11	4	1	16		99	8	591	45			
	2013	11	222	12	104	5	114	9	2		3		2		473	43	55	4		18		77	7	550	50			
	2012	10	212	17	145	17	152	12							555	56	57	7		13	1	78	8	633	63			
	2011	11	235	11	130	15	164	15	1						571	52	76	8		6		90	8	661	60			
	2010	12	266		155		149		2				3		575	48	68				8		76	6	651	54		
	2009	13	275		167		189		6		3		5		645	50	81				11		92	7	737	57		
	2008	11	257		151		159		1		1		3		572	52	65				11		76	7	648	59		
	2007	13	341		238		278		2		1		4		864	66	102				27		129	10	993	76		
2006	12	276		174		186		4		2		5		647	54	97				26		123	10	770	64			
LG19	2015	7	159	12	92	12	85	18	4		5		2		389	56	45	13	6		7		71	10	460	66		
	2014	7	148	7	82	6	66	11						320	46	33	2	4	2	10		51	7	371	53			
	2013	9	153	6	92	2	108	7			1			369	41	53	4			17		74	8	443	49			
	2012	9	198	11	155	6	111	6						487	54	47	8			20		75	8	562	62			
	2011	8	192	9	106	10	132	3						452	57	60	2			18		80	10	532	67			
	2010	9	183		156		134		1		1			475	53	70				24		94	10	569	63			
	2009	10	282		198		148		5		1		3	637	64	80				18		98	10	735	74			
	2008	9	243		117		164		1				2	527	59	86				18		104	12	631	70			
	2007	10	315		186		213		1		1			716	72	90				24		114	11	830	83			
2006	11	291		161		204		2		1			659	60	102				28		130	12	789	72				
LG20	2015	5	49	0	18	2	34	11						114	23	24	2	1		7		34	7	148	30			
	2014	5	40	4	47	3	38	2						134	27	15	3			15		33	7	167	33			
	2013	4	65	4	26	1	42	3						141	35	22	1			7		30	8	171	43			
	2012	5	77		53		93	3						228	46	24	2			6		32	6	260	52			
	2011	5	74	3	66	3	67	4						217	43	26				6		32	6	249	50			
	2010	8	160		99		125							384	48	48				6		54	7	438	55			
	2009	7	107		90		113							310	44	49				1		50	7	360	51			
	2008	8	131		94		118							343	43	59				7		66	8	409	51			
	2007	7	137		95		105							337	48	58				1		59	8	396	57			
2006	7	119		81		86							286	41	34				6		40	6	326	47				



# Wesensüberprüfung im SV Warum?

Status 12/15:

Abweichung:

Video

Förderung

Beurteilung

Daten

Ablauf

Maßnahmen

Dashboard

## Warum brauchen wir eine Wesensüberprüfung?

Die Gesellschaft übt zunehmend Kritik und einen stärkeren Druck auf Hundezüchter, Hundehalter und Rassehundezuchtvereine aus.

Es wird immer häufiger über Rasseverbote für gefährliche Hunde, gewissenlose Hundezüchter und Hundeausbilder diskutiert.

Immer wieder kommt es auch zu verheerenden Beißvorfällen mit Hunden.

In der heutigen Zeit sind wesensfeste Hunde mit einem stabilen Nervenkostüm ohne übersteigerte Aggressivität gefordert.

Die Hunde müssen den stetig wechselnden Ansprüchen in ihrem sozialen Umfeld adäquat begegnen können.

Es ist von großer Bedeutung, dass unsere Hunde mit den ansteigenden Anforderungen der Umwelt klar kommen.

Das gilt für alle Hunde, unabhängig von der Körpergröße, der Rasse oder dem Gebrauchszweck.

Die zu Grunde liegende Angst, die zum größten Teil Auslöser und Ursache für diese Diskussionen und Forderungen sind, muss sehr ernst genommen werden.

Sinnvolle Massnahmen müssen getroffen werden als Zeichen, dass man die Situation wahr nimmt und Lösungen und Entgegenkommen schaffen will.



# Wesensüberprüfung im SV Maßnahmen

Status 12/15:

Abweichung:

Förderung

Beurteilung

Daten

Ablauf

WÜ warum

Dashboard

## Maßnahmen

Bei mehreren Arbeitstagungen wurde vom Kern Team der Aufbau, der Ablauf und der Inhalt der Wesensüberprüfung festgelegt.

Die Wesensüberprüfung ist eine Hauptvereinsveranstaltung, analog einer Körung, mit Öffentlichkeitscharakter.

Datenerhebung erfolgt durch erfahrene Leistungsrichter, Zuchtrichter und Körmeister (neue Art: Wesensrichter).

Der Richterausbildung und Weiterbildung ist große Aufmerksamkeit zu schenken. Eine fundierte Ausbildung ist die Grundlage für die einheitliche Bewertung der zu prüfenden Hunde.

Die Wesensprüfung muss einem standardisierten Test mit gestellten Situationen entsprechen, um eine möglichst hohe Vergleichbarkeit, Objektivität und Reproduzierbarkeit zu gewährleisten.

Daher muss auch die Reihenfolge der verschiedenen Prüfsituationen festgelegt und genau befolgt werden, da die einzelnen Situationen eine unterschiedliche Belastung für den Hund sind und somit das nachfolgende Verhalten während dem Fortschreiten der Prüfung beeinflussen können.



# Wesensüberprüfung im SV Ablauf

Status 12/15:

Abweichung:

Förderung

Beurteilung

Daten

Maßnahmen

WÜ warum

Dashboard

## Ablauf

Bei einer Wesensprüfung werden das Verhalten und dessen Flexibilität eines Hundes durch die Konfrontation mit verschiedenen Reizen, die ein bestimmtes Verhalten auslösen oder provozieren können, erfasst.

Durch das Verhalten während der gesamten Prüfung kann auf das Wesen des Hundes geschlossen werden, mit dem Ziel, den Hund auf seine Eignung an das Zusammenleben mit dem Menschen in der heutigen Umwelt möglichst objektiv zu überprüfen.

Der geprüfte Hund sollte nicht in Unterordnung geführt werden. Kommandos sind auf das nötigste zu beschränken. Aus diesem Grund sind Leistungsprüfungen (BH, IPO usw.), wo in erster Linie erlerntes und konditioniertes Verhalten geprüft wird, kein Ersatz für eine Wesensprüfung.

Das Alter des zu prüfenden Hundes sollte zwischen 9 und kleiner 13 Monaten liegen.  
(nach dem Erreichen der Geschlechtsreife).

Die Bewertung der Prüfung sollte einheitlich und verbindlich für jeden Richter sein. Eine Verbindung aus einem deskriptivem (beschreibend) und einem Punktesystem (oder Notensystem) ist von Vorteil.

Durch die genaue beschreibende Bewertung des jeweiligen Verhaltens des Hundes wird es dem Besitzer und anderen betroffenen Personen leichter fallen, das Resultat der Prüfung nach zu vollziehen.

Mit der Vergabe von Punkten besteht die Möglichkeit der Gewichtung von bedeutsameren Verhaltenssituationen, zum Beispiel durch Verwendung von Multiplikatoren.

Zudem bietet ein Punktesystem den Vorteil, dass eine Statistik geführt werden kann. Somit ist auch eine bessere Kontrolle der Wesensprüfungen möglich.

Während der Prüfung sollte ein gewisses Maß an Druck erzeugt werden, um feststellen zu können, ob der Hund den verschiedenen Belastungssituationen gewachsen ist. Druck wird beispielsweise erzeugt durch ein unbekanntes Prüfgelände und die verschiedenen belastenden Prüfungssituationen.



# Wesensüberprüfung im SV Datenerfassung

Status 12/15:

Abweichung:

Förderung

Beurteilung

Ablauf

Maßnahmen

WÜ warum

Dashboard

## Daten / Datenblatt

Von jedem geprüften Hund ist ein Protokoll zu verfassen, das dem Besitzer mitgeteilt und übergeben wird.

Eine Matrix mit Adjektiven und Bonitätszahlen bezüglich der getesteten Eigenschaften ist zu erstellen.

Ebenso ein Datenblatt bezüglich Alter des Probanden, Geschlecht, Elterntiere, Datum der Wesensprüfung.

Erfassen der ermittelten Daten in der HG

Der Wesenstest wird in der Ahnentafel eingetragen.

Die ermittelten Daten können über SV-DoxS von interessierten Züchtern und Käufern abgefragt werden

Mit den gewonnenen Daten können Aussagen über die Vererbung bestimmter Eigenschaften gemacht werden.

Damit erhalten unsere Daten eine völlig neue Qualität z. B. bei künftigen Wurfplanungen.

Eine Nachzuchtbeurteilung in Bezug auf das Wesen macht Schlüsse auf die Qualität der Wesensprüfungen möglich.



# Wesensüberprüfung im SV Wesensbeurteilung

Status 12/15:

Abweichung:

Förderung

Daten

Ablauf

Maßnahmen

WÜ warum

Dashboard

**Wesensbeurteilung:** Verschiedene Prüfungssituationen sollten in jeder Wesensprüfung vorkommen:

Interaktion mit Menschen (Einzelpersonen, Menschengruppen)

Der Hund soll sich von einer Fremdperson, zum Beispiel vom Richter, anfassen lassen.

Der Hundeführer muss seinen Hund an verschiedenen Körperstellen betasten können.

Akustische Reize (z.B., Rasseln, Motorengeräusche, Schuss usw.)

Hunde mit Geräuschphobien, wie Angst vor Gewitter, Feuerwerk oder Schüssen, können zu erheblichen Einbußen der Lebensqualität des Hundes und seines Besitzers führen.

Der Spieltrieb und das Spielverhalten eines Hundes, muss Berücksichtigung in einer Wesensprüfung finden. Nur ein Hund, der sich in seiner Umgebung annähernd wohl fühlt und mit der Situation zu Recht kommt, kann spielen. Somit können anhand des Spiels Schlüsse auf das Befinden des Hundes während der Prüfung gezogen werden.





# Wesensüberprüfung im SV Förderung

Status 12/15:

Abweichung:

Beurteilung

Daten

Ablauf

Maßnahmen

WÜ warum

Dashboard

## Förderung der Wesensüberprüfung

Die Teilnahme an Wesensbeurteilungen unabhängig von einem späteren Zuchteinsatz der Hunde sollte gefördert werden. Hier kann bereits der Züchter ansetzen, indem er seine Welpenkäufer zum Mitmachen an einer Wesensprüfung motiviert.

Gut wäre es zudem, wenn der SV im Rahmen seiner Möglichkeiten die Teilnahme an Wesensprüfungen fördert.

Je mehr Hunde einer Rasse überprüft und statistisch festgehalten werden, umso aussagekräftiger sind die Auswertungen und Tendenzen von Verhaltensauffälligkeiten innerhalb einer Rasse oder Zuchtlinie.



# Wesensüberprüfung im SV Unbefangenheit

Status 12/15:

Abweichung:

Grundwesen

Spiel und Beutetrieb

Bewegungssicherheit

Geräuschempfindlichkeit

Sozialverhalten

Dashboard



## Wesensbeurteilung für DSH 9 - <13 Monate

Veranstaltungsort:

Datum:

Name des Hundes Rüde		Hündin	Hundeführer	Hf. seit	Eigentümer
Wurftag		Alter/Mo	Chip	SZ-Nr.	

<b>Haltung:</b> Zwinger <input type="radio"/> Zwinger/Haus <input type="radio"/> Haus <input type="radio"/> Anzahl gehaltene Hunde____ Verwendung: Zucht , IPO, Sport, Familie	<b>Haarart:</b> Sth. <input type="radio"/> Lsth <input type="radio"/>	<b>Hoden ohne Befund</b> <input type="radio"/> Anmerkungen:	<b>Zahnstatus ohne Befund</b> <input type="radio"/> Anmerkungen:
---	---	--	---

Widerrist \_\_\_\_\_ cm Brusttiefe \_\_\_\_\_ cm

## Unbefangenheit

ID-Kontrolle	Zahnkontrolle	Messen auf Plattform
natürlich - gutartig - ausgeglichen - entspannt - selbstsicher - gut händelbar - unerfahren -	natürlich - gutartig - ausgeglichen - entspannt - selbstsicher - gut händelbar - unerfahren -	natürlich - gutartig - ausgeglichen - entspannt - selbstsicher - gut händelbar - unerfahren -
etwas verhalten - nervös - leicht beeindruckt - noch händelbar - zeitweise drohend -	etwas verhalten - nervös - leicht beeindruckt - noch händelbar - zeitweise drohend -	etwas verhalten - nervös - leicht beeindruckt - noch händelbar - zeitweise drohend -
ängstlich - verunsichert - drohend - nicht händelbar -	ängstlich - verunsichert - drohend - nicht händelbar -	ängstlich - verunsichert - drohend - nicht händelbar -



# Wesensüberprüfung im SV Sozialverhalten

Status 12/15:

Abweichung:

Grundwesen

Spiel und Beutetrieb

Bewegungssicherheit

Geräuschempfindlichkeit

Unbefangenheit

Dashboard

## Sozialverhalten

Beziehung Hund / Hundeführer		Personengruppe		fremder Hund	
sehr gute Bindung - freudig - aktiv - selbstsicher - ausgeglichen -		<del></del>		<del></del>	
gute Bindung - freudig - gutes Temperament -		<del></del>		<del></del>	
normale Bindung - aufmerksam - ruhig - ausgeglichen -		gutartig - umgänglich - selbstsicher - gut handelbar -		Guter Kontakt zum Hf. gutartig - umgänglich - selbstsicher - gut handelbar -	
wenig Bindung - leicht beeindruckt - unruhig - wenig aufmerksam -		leicht befangen - etwas unsicher - meidet Kontakt - noch handelbar -		wenig Kontakt zum Hf. leicht befangen - etwas unsicher - sucht Kontakt - noch handelbar -	
keine Bindung - unterwürfig - unsicher - ängstlich -		ängstlich - unsicher - drohend - deutliches Meideverhalten		keine Kontakt zum Hf. ängstlich - unsicher - drohend - deutliches Meideverhalten	



# Wesensüberprüfung im SV Geräuschempfindlichkeit

Status 12/15:

Abweichung:

Grundwesen

Spiel und Beutetrieb

Bewegungssicherheit

Sozialverhalten

Unbefangenheit

Dashboard

## Geräuschempfindlichkeit

Geräuschquelle Motorsäge	Geräuschquelle Kette	Schussempfindlichkeit
gelassen - aufmerksam - unbeeindruckt - prüft Quelle selbstständig -	gelassen - aufmerksam - unbeeindruckt - prüft Quelle selbstständig -	<del>gelassen - aufmerksam - unbeeindruckt - prüft Quelle selbstständig -</del>
reagiert kurz - aufgeschlossen - stabilisiert sich schnell - prüft Quelle mit Hilfen -	reagiert kurz - aufgeschlossen - stabilisiert sich schnell - prüft Quelle mit Hilfen -	<del>reagiert kurz - aufgeschlossen - stabilisiert sich schnell - prüft Quelle mit Hilfen -</del>
reagiert deutlich - stabilisiert sich - prüft Quelle mit deutlichen Hilfen - bleibt leicht beeindruckt -	reagiert deutlich - stabilisiert sich - prüft Quelle mit deutlichen Hilfen - bleibt leicht beeindruckt -	unbeeindruckt - neutral - gelassen reagiert kurz - aufmerksam - ruhig
reagiert empfindlich - unruhig - beruhigt sich trotz Hilfe nur schwer - bleibt zurückhaltend -	reagiert empfindlich - unruhig - beruhigt sich trotz Hilfe nur schwer -	leicht beeindruckt - unruhig hektisch - händelbar
deutliche Reaktion - ängstlich - panisch - verstört - deutliches Meideverhalten -	deutliche Reaktion - ängstlich - panisch - verstört - deutliches Meideverhalten -	ängstlich - panisch - Schußscheu



# Wesensüberprüfung im SV Bewegungssicherheit

Status 12/15:

Abweichung:

Grundwesen

Spiel und Beutetrieb

Geräuschempfindlichkeit

Sozialverhalten

Unbefangenheit

Dashboard

## Bewegungssicherheit

Wackeltisch	Triebziel auf Wackeltisch	Höhenempfindlichkeit	Motorik	Spalt
<del>5</del>	sofort - intensiv - dynamisch - kompromisslos - anhaltend - animiert zum Weiterspielen -	<b>Aufstieg:</b> sicher 0 Hilfen nötig 0 verweigert 0 Bemerkung:		
aktiv - überzeugend - selbstsicher - unbeeindruckt - sichere Motorik -	gut - drangvoll - energisch - anhaltend -	aktiv - überzeugend - selbstsicher - sichere Motorik -		registriert nicht
noch sicher - nur kurz beeindruckt - zeigt schnell wieder sichere Motorik -	ausreichend anhaltend - gelassene Intensität - sichert Beute -	noch sicher - nur kurz beeindruckt - zeigt schnell wieder sichere Motorik -		reagiert kurz mit Hilfe
unsicher - verhalten - deutlich eingeschränkte Motorik -	spielt kaum - wenig interessiert - nicht anhaltend -	unsicher - verhalten - eingeschränkte Motorik		reagiert deutlich mit Hilfe
verweigert - Beendet vom Beurteiler	ängstlich - panisch - Beendet durch Beurteiler	verweigert - Beendet durch		verweigert unsicher



# Wesensüberprüfung im SV Spiel und Beutetrieb

Status 12/15:

Abweichung:

Grundwesen

Bewegungssicherheit

Geräuschempfindlichkeit

Sozialverhalten

Unbefangenheit

Dashboard

## Spiel und Beutetrieb

Spiel Hundeführer		Spiel mit Beauftragten		Finderwille	
sofort - intensiv - dynamisch - kompromisslos - anhaltend - animiert deutlich zum Weiterspielen -		sofort - intensiv - dynamisch - kompromisslos - anhaltend - animiert deutlich zum Weiterspielen -		sofort - intensiv - dynamisch - kompromisslos - anhaltend - findet zielstrebig -	
drangvoll - recht energisch - anhaltend -		drangvoll - recht energisch - anhaltend -		drangvoll - recht energisch - anhaltend -	
ausreichend anhaltend - gelassene Intensität - muss sich aktiver einbringen-		ausreichend anhaltend - gelassene Intensität - muss sich aktiver einbringen-		ausreichend anhaltend - gelassene Intensität - muss sich aktiver einbringen-	
spielt kaum - wenig interessiert - nicht anhaltend -		spielt kaum - wenig interessiert - nicht anhaltend -		spielt kaum ausreichend - wenig interessiert - nicht anhaltend -	
spielt nicht - lethargisch - Beute ist uninteressant - Beendet durch Beurteiler		spielt nicht - lethargisch - Beute ist uninteressant - Beendet durch Beurteiler		stöbert nicht - lethargisch - Beute ist uninteressant - Beendet durch Beurteiler	





# Wesensüberprüfung im SV Grundweszen

Status 12/15:

Abweichung:

Spiel und Beutetrieb

Bewegungssicherheit

Geräuschempfindlichkeit

Sozialverhalten

Unbefangenheit

Dashboard

Spiel unter Belastung					Grundweszen		Bemerkungen
glatter Boden (Vereinsheim)	Mot.	Ger.	Sp.	Find.	Verhalten Vereinsamung		
sofort - intensiv - dynamisch - kompromisslos - anhaltend - zielorientiert	X	/			selbtsicher - kontaktsicher - aufmerksam - unbeeindruckt - dominant -		
Geräuschempfindlich - sichere Motorik - drangvoll - recht anhaltend -					gutartig - ruhig - gelassen - abwartend -		
ausreichend anhaltend - gelassene Intensität - ausreichend zielorientiert -					leicht unruhig - noch aufmerksam - beschwichtigend -		
etwas geräuschempfindlich - eingeschränkte Motorik - wenig interessiert -					unruhig - nervös - zurückhaltend - unterwürfig -		Name Wesensbeurteiler:  Datum /Unterschrift
sehr geräuschempfindlich - unsicher - spielt nicht - lethargisch - Beendet durch Beurteiler					unsicher - ängstlich - aggressiv - panisch -		

1. Zucht	Statistik	Sonstiges S3	Sonstiges S2	Sonstiges S1	Schulungen	Zuchtschauen	Körung	Dashboard
Landesgruppe	Verstöße	Anregungen/ Anmerkungen						
LG01	▪nein	▪ Zuchtaufkommen in der LG rückläufig, es ist festzustellen dass die Paarungen im Bereich der leistungsorientierten Züchter höher als im Bereich der Ausstellungsaktiven ist.						
LG02	▪nein	▪ zwischen Zuchtwarten und Identitätsbeauftragten wird ein gutes, kameradschaftliches Miteinander gepflegt.						
LG03	▪nein	▪ Zuchtgeschehen weiter Rückläufig						
LG04	▪nein	▪ Etliche haben Ortsgruppen keinen Zuchtwart mehr. Dieser Trend scheint sich vermehrt fortzusetzen.						
LG05	▪nein	▪ keine Angaben						
LG06	▪nein	▪ keine Angaben						
LG07	▪nein	▪ Zuchttätigkeit auf gleichem Niveau wie im Vorjahr						
LG08	▪nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ OG-Zuchtwartberichte schleppender Eingang.</li> <li>▪ OG'en ohne Zuchtwart schicken meist nur leere, unterzeichnete Formulare zurück.</li> <li>▪ Viele Züchter stellen wegen immer noch schwierigen Welpenabsatz die Zucht ein.</li> <li>▪ Es werden vermehrt Einhoder beklagt. Die Informationen werden von den ZW nicht weitergegeben.</li> </ul>						
LG09		▪ keine Angaben						
LG10	▪nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zahl der Züchter und Würfe ungefähr auf Vorjahresniveau.</li> <li>▪ in einigen ZW-Berichten werden Dissidenz-Würfe genannt; ich gehe davon aus, dass dies RSV 2000 Würfe sind</li> <li>▪ die überwiegende Zahl der ZW-Berichte sind vollkommen inhaltslos.</li> <li>▪ Da aus den ZW-Berichten keine statistischen Angaben gezogen werden, sollte man darüber nachdenken, die satzungsgemäße Pflicht zur Berichtsabgabe abzuschaffen. Es sollte nur berichtet werden, wenn es etwas zu berichten gibt!</li> </ul>						
LG11	▪nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zahl der Züchter und Würfe ungefähr auf Vorjahresniveau.</li> <li>▪ Das Zuchtgeschehen wird z.Z. von einigen Großzüchtern dominiert. Mehr Unterstützung durch die OG/LG für Hobbyzüchter. Beschränkung von Wurfzahlen bei verschiedenen „Zuchtunternehmen“ innerhalb der Familien.</li> </ul>						
LG12	▪nein	▪ Die Zuchtbucheintragungen konnten um 16 % gesteigert werden.						
LG13	▪nein	▪ keine Angaben						
LG14	▪nein	▪ keine Angaben						
LG15	▪nein	▪ keine Angaben						
LG17								
LG18	▪nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Regional recht unterschiedliche Zuchttätigkeit.</li> <li>▪ Vermehrt Zuchtstätten mit mehr als 5 Würfen</li> <li>▪ Das Übergewicht bei den Wurfen ist bei grauen und schwarzen Hunden.</li> <li>▪ Deutliche Unterschiede in der anatomischen Qualität der Welpen.</li> <li>▪ Verkauf der Welpen teilweise zu Dumpingpreisen</li> </ul>						
LG19								
LG20	▪nein	▪ keine Angaben						

Landesgruppe	Beobachtungen/ Anregungen
LG01	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Körungen in der LG rückläufig</li> </ul>
LG02	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ vermehrt werden auch Hunde aus anderen LG'en zur Körung vorgeführt.</li> </ul>
LG03	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 4 Körungen, reibungslos, Hunde gut vorbereitet, Tendenz zur Größe angekommen</li> </ul>
LG04	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2 Körungen mangels Meldezahlen abgesagt.</li> <li>▪ Nur noch einen Körtag pro Körort genehmigen</li> </ul>
LG05	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ keine Angaben</li> </ul>
LG06	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ keine Angaben</li> </ul>
LG07	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Eine OG hat ihren Status als Körort zurückgegeben, Personalmangel</li> </ul>
LG08	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Die Meldezahlen orientieren sich stark am eingesetzten Lehrhelfer und der Frequenz der Übungsmöglichkeiten</li> </ul>
LG09	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 3 Körungen keine Beanstandungen</li> </ul>
LG10	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mit 30 Hunden pro Körung wird eine sehr zufriedenstellende Vorführzahl erreicht.</li> <li>▪ Die Vergabe der Körorte im offenen Bewerbungsverfahren an wechselnde OGs hat sich sehr bewährt.</li> <li>▪ M.E. sollte eine Diskussion angestoßen werden über die Wertigkeit der Körung.</li> <li>▪ Die Anforderungen müssen nicht erhöht werden. Allerdings verliert die Körung an Wert, wenn annähernd jeder Hund gekört wird. Auch hinsichtlich anatomischer Mängel sollten ggf. verstärkt Nicht-Ankörungen erfolgen.</li> </ul>
LG11	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Körzahlen in der LG stark rückläufig.</li> </ul>
LG12	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ keine Angaben</li> </ul>
LG13	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Körungen im Osten sollten zu 100% überwacht werden</li> </ul>
LG14	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Keine Angaben</li> </ul>
LG15	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Körortwechsel im überschaubaren Rahmen (in-out)</li> </ul>
LG17	
LG18	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Steigerung der Vorführzahlen auf einzelnen Körungen</li> <li>▪ Nachlassende anatomische Qualität der vorgeführten Hunde</li> </ul>
LG19	
LG20	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Körzahlen stark rückläufig</li> </ul>

Landesgruppe	Kommentare
LG01	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rückläufige Vorführzahlen</li> </ul>
LG02	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Geringfügige Steigerung der Vorführzahlen gegenüber 2014 um 3,3%; zu 2013 um 27%</li> </ul>
LG03	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Es wird immer schwieriger OG's für Veranstaltungen zu finden, Zuschauerzahlen rückläufig.</li> <li>▪ Einige Aussteller machten Probleme bei der Meldegebühr. Unterstützung durch HG erfolgreich.</li> </ul>
LG04	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Melde und Vorführzahlen auf Zuchtschauen weiterhin unbefriedigend</li> </ul>
LG05	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ keine Angaben</li> </ul>
LG06	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ keine Angaben</li> </ul>
LG07	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Die Bereitschaft Zuchtschauen durchzuführen wird immer weniger. Finanzielles Risiko, fehlende Motivation bei OG-Mitgliedern.</li> </ul>
LG08	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Die Meldezahlen der OG Schauen sind weiter rückläufig.</li> </ul>
LG09	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ keine Angaben</li> </ul>
LG10	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Auf der ZA-Sitzung im April 2015 habe ich meinen Wunsch vorgestellt, die Möglichkeit einer zentralisierten Terminvergaben und ggf. eine Limitierung pro Landesgruppe zu organisieren, da dadurch m.E. nach die Attraktivität der Zuchtschauen gesteigert werden kann. Das Feedback war unterschiedlich; allerdings wurde kein strukturiertes Ergebnis oder Meinungsbild eingeholt.</li> <li>▪ Zuchtbewertungen für Leistungshunde &gt; Einheitliche Richtweise anstreben.</li> </ul>
LG11	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Die Meldezahlen der Zuchtchauen sind weiter rückläufig.</li> </ul>
LG12	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Deutliche Steigerung bei der Zuchtschauteilnahme. Mit ca. 64% mehr Teilnehmer auf unserer LGZS u. OG-Zuchtschauen haben wir ein Niveau erreicht was hoffen läßt,</li> </ul>
LG13	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Sehr gute Resonanz innerhalb der LG</li> </ul>
LG14	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ keine Angaben</li> </ul>
LG15	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Deutlicher Rückgang bei OG-Zuchtschauausrichtern.</li> </ul>
LG17	
LG18	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wunsch nach Durchführung von Zuchtschauen nach wie vor groß (10 genehmigt)</li> <li>▪ Sehr gute Beteiligung bei der LG-Jugend- und bei der LG-Schau</li> <li>▪ Kritik seitens der OG-s wegen Nichtzahlung von Meldegeld und Doppelmeldungen auf verschiedenen ZS</li> <li>▪ Auf allen ZS (außer LG-Schau) wird aus Kostengründen nur noch 1 Richter eingeladen</li> </ul>
LG19	
LG20	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Stark rückläufige Melde- und Vorführzahlen</li> </ul>

Landesgruppe	Kommentare
LG01	<ul style="list-style-type: none"> <li>Es wurde die jährliche Zuchtwarttagung durchgeführt, zudem eine Schulung zum Erwerb der ZW-Lizenz</li> </ul>
LG02	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015 keine Schulung durchgeführt, Plan letztes Quartal 2016</li> </ul>
LG03	<ul style="list-style-type: none"> <li>2-Tagesseminar zur Lizenzzerlangung in Bleckede</li> </ul>
LG04	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ein Seminar zur Erlangung bzw. Verlängerung der Zuchtwartelizenz durchgeführt</li> <li>Erstmaliger Verzicht auf die Fachwartetagung.</li> </ul>
LG05	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 Zuchtwarteschulung</li> <li>3 Auffrischungsseminare</li> </ul>
LG06	<ul style="list-style-type: none"> <li>keine Angaben</li> </ul>
LG07	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zuchtschulungen, Fachvorträge</li> </ul>
LG08	<ul style="list-style-type: none"> <li>Es wurde ein Zuchtwartlehrgang, in Verbindung mit einem Ausbildungswartelehrgang durchgeführt.</li> </ul>
LG09	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zuchtwartetagung mit Lizenzverlängerung</li> </ul>
LG10	<ul style="list-style-type: none"> <li>In durchgeführten ZW-Schulungen zeigt sich ein Interesse einzelner, junger Mitglieder am Zuchtbereich; leicht positive Stimmung und Interessenslage ist erkennbar.</li> <li>Das Pflichtbewusstsein junger ZW ist erkennbar groß, es wird genauer nachgefragt und gemeldet, wenn es Unstimmigkeiten in der Aufzucht oder der Unterbringung gibt, als das etwa früher der Fall war.</li> <li>Eine Schulungsveranstaltung zum Erwerb einer ZW-Lizenz wurde in 2015 abgehalten.</li> <li>ZW-Tagungen werden seit 2013 in der LG 10 als offene Tagungsveranstaltung/ Diskussionsforum („Züchterforum“) durchgeführt.</li> <li>Es gab in 2015 schon einen Antrag zur Durchführung eines „Schäferhund“-Symposiums. Ggf. lässt sich diese Veranstaltung zu einem Symposium mit ggf. internationalen Referenten mit Unterstützung durch die HG ausbauen. Teilnehmer bekunden großes Interesse.</li> </ul>
LG11	<ul style="list-style-type: none"> <li>LG-Infoveranstaltung zum Erwerb bzw. Verlängerung der Zuchtwartelizenzen.</li> </ul>
LG12	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zuchtwarteseminar zur Erlangung der Zuchtwartelizenz</li> </ul>
LG13	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kynologisches Seminar mit ZW – Lizenzvergabe, Züchterstammtisch</li> </ul>
LG14	<ul style="list-style-type: none"> <li>keine Angaben</li> </ul>
LG15	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 ZW-Schulung mit Lizenzvergabe</li> </ul>
LG17	
LG18	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wegen geringer Meldezahl wurde 2015 kein Seminar für Neuerwerb der Lizenzen durchgeführt.</li> <li>Eine gemeinsame Schulungsveranstaltung Zucht und Ausbildung im Winter.</li> <li>Gute Beteiligung, etwa ein Drittel der OG-s der LG nimmt Schulungsangebote nicht wahr.</li> <li>Für Seminar zum Neuerwerb sollte eine Delegation seitens der OG verpflichtend sein, da, die Übungsleiter-Lizenzen oftmals nur für private Hundeschulen genutzt werden!</li> </ul>
LG19	
LG20	<ul style="list-style-type: none"> <li>In Zusammenarbeit mit dem VDH wurde eine Zuchtwarteschulung durchgeführt.</li> </ul>

Landesgruppe	Anregungen	kritische Anmerkungen
LG01	<ul style="list-style-type: none"> <li>keine</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>keine</li> </ul>
LG02	<ul style="list-style-type: none"> <li>Heimtiermesse „Grüne Woche“</li> </ul>	
LG03	<ul style="list-style-type: none"> <li>TSB-Überprüfung überdenken</li> <li>Messergebnisse publizieren (SV-Ztg)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ungleichmäßige Helferarbeit &gt; schlechte Außendarstellung.</li> <li>Messkommission etablieren.</li> </ul>
LG04	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bei der TSB-Überprüfung eine einheitliche Linie finden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kritik an der Helferarbeit bei der BSZ.</li> <li>Katastrophale Außenwirkung.</li> <li>Vereinsführung hätte eher eingreifen müssen.</li> </ul>
LG05	<ul style="list-style-type: none"> <li>TO bei ZA-Sitzungen – zu behandelnde Pkt. priorisieren</li> <li>Die Sprecher der eingesetzten Kommissionen sollten ihre Arbeitsergebnisse vortragen.</li> <li>SV-Ztg.: Die NKG'en am Ende der GHKL in der numerischen Reihenfolge beschreiben.</li> <li>Ab 1.1. 2017 sollten alle zur Zucht eingesetzten Hunde gemessen und mit einem Zuchtwert versehen sein.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mehrere Pkt. aus der AI-Liste können aus Zeitgründen nicht abgearbeitet werden.</li> </ul>
LG06	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vorstellung der einzelnen Klassen wieder einführen</li> <li>Klassenvorstellung zuchtrelevante Vor- und Nachteile erörtern</li> <li>Referenten nicht wiederholt einladen. (Zeitfüller?)</li> <li>Arbeitsgruppen abschaffen und dafür bundesweit Regionen ein- mit sogn. Regionalleitern führen. Die Arbeitsergebnisse sind auf den ZA-Ausschusssitzungen vor zustellen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rassestandard als roten Leitfaden benützen</li> </ul>
LG07	<ul style="list-style-type: none"> <li>keine</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>IG-Beauftragte bemängeln das „Skalpell“. Wenn kein Blut kommt muss sofort ein neues verwandt werden..</li> </ul>
LG08	<ul style="list-style-type: none"> <li>keine</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>keine</li> </ul>
LG09	<ul style="list-style-type: none"> <li>keine</li> </ul>	
LG10	<ul style="list-style-type: none"> <li>Der Zucht- und Ausstellungsbereich leidet überproportional stärker unter Mitglieder- und Hundeschwund als die übrigen Bereiche des Vereines.</li> <li>Die Kernthemen sind richtige Schritte zur Verbesserung der Gesundheit, Verbreiterung der Blutlinien, etc. Aber es muss separat etwas in die Wege geleitet werden, um das in Pkt. 3 genannte negative Stimmungsbild zu verbessern. Es werden immer mehr die LG-Schauen und die BSZS in den Mittelpunkt des Interesses gerückt. Der Besuch einer kleinen OG-Zuchtschau zu Beginn oder Ende des Jahres wird sowohl für Aussteller und besonders für Zuschauer immer weniger interessant.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>keine</li> </ul>



Landesgruppe	Anregungen	kritische Anmerkungen
LG10 Fortsetzung	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Weitere Kernthemen, die in die Action-Item-Liste aufgenommen werden sollten, sind meiner Meinung nach, züchterische Betreuung und verstärkte Integration der Leistungspopulation in das Tätigkeitsgebiet des BZW und des Zuchtausschusses</li> <li>▪ Diskussion über die Qualität der Richterurteile. Eine offene Diskussion hierüber sollte sinnvoll sein, um betreffende Richter (Zucht- und Leistungstrichter) anzusprechen und für Züchter und Aussteller ein Signal zu geben.</li> <li>▪ m.E. ufer die Debatte zum Thema „Größe“ deutlich aus. Dem Thema wird in den Vereinsgremien ein viel zu hoher Stellenwert beigemessen, als es ihm gebührt. Unsere Hauptprobleme Gesundheit, Unzufriedenheit, Mitgliederschwund sind nicht mit dem Thema „Größe“ verbunden. Es ist durch die BV ein Vorgehen durch die ZW-Schätzung verabschiedet worden, das noch immer nicht umgesetzt ist. Warum nicht?</li> <li>▪ Bereits in 12/2014 war es Wunsch und Auftrag des Zuchtausschusses, ein Gespräch mit Dr. Tellhelm über die Situation, besonders hinsichtlich der Beurteilung der ED, zu führen. Insbesondere sollten der Beurteilungslevel besprochen werden sowie die umstrittene Einstellung, dass Hunde ohne zu erwartende klinische Auffälligkeiten trotzdem negativ beurteilt werden. Bis zur ZA-Sitzung in 12/2015 hat dieses Gespräch nicht stattgefunden, m.W. bis heute nicht. Warum nicht?</li> </ul>	
LG11	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Positiver Kompromiss zum Thema Größe, Zuchtwert und Messkommission BSZ</li> <li>▪ TSB-Hinführung zu einer rassegerechten Überprüfung</li> <li>▪ Lehrhelfereinstellung</li> <li>▪ Richtige Definition eines Gebrauchshundes und der dazu gehörenden TSB-Eigenschaften</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ keine</li> </ul>
LG12	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Diskussionsgrundlagen sind immer wieder die Größe und noch mehr die instabile Hinterhand vieler unserer Hunde.</li> <li>▪ Der vorgesehene Wesenstest findet bei uns allgemein Zuspruch obwohl dieser schon anspruchsvoll ist.</li> <li>▪ Bei bestandenem Wesenstest sollte die Zulassung für 1-2 Würfe ermöglicht werden. Das würde die Zuchteintragungen steigern und den Zuchteinstieg wirklich erleichtern.</li> <li>▪ Identitätspass einführen, (Maße, Zahnstatus usw.)</li> <li>▪ Praktischen Teil angliedern</li> <li>▪ Einheitliche Beurteilungskriterien</li> <li>▪ Mehrrichtersystem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kritik von Zuschauern auf ZS immer größer.</li> </ul>
LG13	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ SV-DOxS für LG-ZW kostenlos</li> </ul>	
LG14	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Anfrage Züchtermgemeinschaft (Vater-Sohn)</li> <li>▪ Finanzielle Entschädigung für ID-Beauftragte</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ keine</li> </ul>

Landesgruppe	Anregungen	kritische Anmerkungen
LG15	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Bessere Öffentlichkeitsarbeit bezüglich Krankheiten.</li> <li>▪ HD/ED Ergebnisse gegenüber anderen Rassen verbessern.</li> <li>▪ Welpenkäufer äußern oftmals die Frage warum wir mit kranken Hunden züchten.</li> <li>▪ Warum dürfen wir immer noch mit „noch zugelassen züchten“? Zuchtzulassungsentzug?</li> <li>▪ Warum wird ein negativer OCD Befund nicht in der AT vermerkt?</li> <li>▪ Zuchtzulassung generell nur noch über ein Organprofil (Bluttest) Schilddrüse, Bauchspeicheldrüse, Niere, Schäferhund Keratitis usw.</li> <li>▪ Anonyme Umfrage über Krankheitsbilder beim D.S.</li> <li>▪ Aufklärung über diverse Gen-Tests.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ keine</li> </ul>
LG17		
LG18	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Für den geplanten Wesenstest muss noch viel Aufklärungsarbeit geleistet werden.</li> <li>▪ Auf 2 Veranstaltungen wurde darüber informiert und der Ablauf vorgestellt , unterschiedliche Meinungen,</li> <li>▪ Zeitraum 9-12Monate zu kurz, häufig gestellte Fragen über Möglichkeiten der Teilnahme älterer, zurück gekaufter Hunde</li> <li>▪ Eventuelle logistische Probleme( etwa 200 Hunde jährlich in der LG)</li> <li>▪ Kritik über BSZS - bei nur nach 1 oder 2 maligen Ausstellen erhalten Hunde Spitzenplatzierungen.</li> <li>▪ VDH- Schauen für Verbesserung des Image der Rasse nutzen, Aussteller verpflichten, bisher keine Aktivitäten des Vorstandes</li> <li>▪ Kompetente Personen für Rassevorstellung einsetzen</li> </ul>	
LG19		
LG20	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ TSB-Überprüfung überdenken</li> <li>▪ TSB-Überprüfung nur noch von Körmeistern durchführen lassen</li> <li>▪ HD-Status „noch zugelassen“ nochmals im ZA thematisieren</li> <li>▪ Richter und Körmeistertagungen sowie ZA-Sitzungen nicht mehr in Lahnstein durchführen</li> </ul>	